

Протокол

№

гр. София, 17.01.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 56 състав,
в публично заседание на 17.01.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Ситнилска

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **4209** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 14:06 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - РАМЕР ГРУП ЕООД, редовно уведомен, се представлява се от адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА ПАТЕНТНО ВЕДОМСТВО, редовно уведомен, се представлява от юрк. Г., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - ДИ АЙ ЕС ЕООД ПРЕДСТАВЛЯВАНО ОТ ПРЕДСТАВИТЕЛ ПО ИНДУСТРИАЛНА СОБСТВЕНОСТ - Т. Л., редовно уведомен, се представлява от адв. А., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Д. Д. Д., се явява.

СТРАНИТЕ (поотделно) - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА заключение от СМЕ, депозирано по делото на 03.01.2024 г., в срока по чл. 199 от ГПК.

ПРИСТЪПВА към изслушване на заключението от СТЕ.

СНЕМА самоличността на ВЛ – Д. Д. Д., на 73 г., неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 291 НК.

ВЛ - Представила съм заключение в срок, което поддържам.

Юрк. Г. – Нямам въпроси към вещото лице.

На въпроси на адв. К., ВЛ – Правилата за транслитерация са установени в Закона за транслитерацията. На стр. 11, последния абзац, последната дума, съм посочила транслитерацията такава, каквато би била съгласно Закона за транслитерацията. Използвала съм посочените букви по Закона по транслитерацията.

Адв. К. - Обективните факти в Търговския регистър сочат друго и изразявам несъгласие с дадената от вас транслитерация на стр. 11, последен абзац.

ВЛ – Словният елемент *dis* е отделен от словния елемент *market* и е подчертан с долната част на художествено оформената буква *S*, който има издължена долна част и подчертава „Ди Ай Ес“ отдолу. Марката е заявена като фигуративна марка, състояща се от два словни елемента. Видимо е, че става въпрос за два елемента. В библиографските данни марката е изписана като една дума, което според мен е грешно.

Юрк. Г. – Това некоректно въвеждане е в полето наименование на марката чиито функции са помощни.

Адв. К. – Представил съм с жалбата писмено доказателство, от което е видно, че изразяването на конкретна марка, която е била изобразена по същия начин като една дума, елемента, който е във втори ред (става дума за марката Ласт Минет) е изписан отделно, а елемента на първи ред е изписан също отделно. Те са едно общо, но ПВ е решило, че тези две неща са отделни. В конкретния казус в този контекст, би следвало елемента на първия ред, който е *dis* и елемента *market*, който е описателен, следва да бъдат изписано отделно. Тази марка, за която говорим не се състои от един общ словен елемент, а се състои от два отделни елемента и трябва да бъдат изписани отделно при заявяването. Практиката на ПВ в отделните случаи е различна. Ако тези два елемента образно са на два различни реда, щом марката трябва да се възприеме изцяло, а и практиката на ПВ сочи на това, че при заявяване на марката тези елементи трябва да бъдат отделени, а на слети.

ВЛ – Това е техническа грешка. Ако има отделни думи и те се виждат, те трябва да се въведат като две думи с интервал. Дала съм други примери за марки изписани като отделни думи.

Адв. К. - Нямам други въпроси.

Адв. А. – Твърдим, че ПВ е извършвало съпоставка между словната марка на „Рамер Груп“ и словната марка на „Ди Ай Ес“ с номер на заявка № 153083. За това и възразихме първоначално за тази експертиза, тъй като с нея се иска сравняване и анализ между словната марка на „Рамер Груп“ и комбинираната марка на „Ди Ай Ес“, която е с различен номер на заявка № 153082. В тази връзка считаме, че жалбоподателят неоснователно разширява обективните предели на делото. Правния спор излиза извън начертаните граници в решението на ПВ. В решението на ПВ изрично е записано, че анализът се извършва по заявка № 153083. С оглед на това, ако заключение бъде прието по делото то не следва да бъде ценено, тъй като не е относимо към настоящия спор и не съдейства за изясняване на обективната истината. Считаме, че същото не е годно за целите на делото. В тази връзка питаме дали ВЛ ще потвърди тези констатации, че съпоставката се извършва между словната марка на „Рамер Груп“ и словната марка на „Ди Ай Ес“ с номер на заявка № 153083.

ВЛ – Отговорила съм на въпросите така, както бяха зададени от адв. К. и касаят абсолютни основания за отказ на марката. И при двете марки словният елемент *dis* е отличителен. Самият елемент *dis* е идентичен в двете марки – словната марка на жалбоподателя и комбинираната марка на ЗС. Ако приемем, че „Ди Ай Ес“ е

фирменото наименование, посочено в Търговския регистър, то да този елемент се съдържа в маракат.

Адв. А. – Нямам повече въпроси.

Адв. К. – ЗС очевидно не знае как се използва марката. Тя се използва като комбинирана марка, вкл. същата фигурира и на неговия сайт. Твърдя, че тяхната марка е само dis, а не дисмаркет. Тяхната марка се състои от словния елемент dis, който е отделен и касае тяхното фирмено наименование.

След изслушване на заключението от СМЕ и становището на страните,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението от СМЕ.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение на ВЛ в размер на внесения по делото депозит.

Издаде се РКО.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. К. – Моля да уважите жалбата. Подробни съображения съм изложил в нея, които моля да имате предвид при постановяване на решението. Претендирам разноски, представям списък. Моля да ми дадете възможност да представя писмени бележки.

Юрк. Г. – Моля да оставите без уважение жалбата. Моля за срок за писмени бележки. ВЛ акцентира, че изготвената от него СМЕ касае абсолютните основания за отказ за регистрация на марката, които не са предмет на настоящия спор между страните. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение. Моля за присъждане на юрисконсултско възнаграждение в максимален размер.

Адв. А. - Моля да отхвърлите жалбата, като неоснователна и недоказана. Рамките на обективните предели на делото са очертани в решението на ПВ от 06.03.2023 г. В тази връзка изслушаното днес заключение е неотнормимо към спора. В конкретния случай ПВ е извършило анализ на база сравнението на процесната марка на жалбоподателя и заявка за регистрация на марка 153083 дисмаркет словна, като двете марки са идентични като изписване - слято и двете са еднакви. Моля да потвърдите решението на ПВ като правилно. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам разноски, представям списък.

Реплика на адв. К. – Не мога да се съглася със становището на ЗС, че предмета на спора се определя от пределите на решението на ПВ. В противен случай нямаше да има нужда от съдебен контрол.

Д. на юрк. Г. – Решението на председателя е било в изпълнение на цитирано съдебно решение на предходна инстанция.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ на страните 10-дневен срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.34 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: