

Протокол

№

гр. София, 04.07.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 59 състав,
в публично заседание на 04.07.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Зорница Дойчинова

при участието на секретаря Светла Гечева, като разглежда дело номер **3237** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК.
На поименно повикване в 10.02 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. Г. Г., в качеството му на управител на етажната собственост на сграда, с адрес [населено място], пл. „Народно събрание“ №12 – редовно призован, представлява се от адв. З. с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ гл. архитект на район „Средец“ – СО – редовно призован, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА „Роял Асетс Мениджмънт“ АД – редовно призован, представлява се от адв. В. и адв. С. с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА „Кофи Стандарт“ ЕООД – редовно призован, представлява се от адв. В. и адв. С. с пълномощно по делото.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата. Производството е образувано по подадена жалба от С. Г. Г. от [населено място], в качеството му на управител на етажната собственост на сграда, с адрес [населено място], пл. „Народно събрание“ №12, чрез адв. Ц. срещу разрешение за поставяне на фирмени надписи на кафене № 18/20.12.2023 г., издадено от гл.

архитект на район „Средец“ – СО.

ДОКЛАДВА административната преписка и представените от жалбоподателя доказателства, които са приети по делото.

На страните е указана доказателствената тежест, с определение от 27.05.2024 г.

Не е постъпило уточнение от ответника, изискано с определението от 27.05.2024 г. провеждана ли е отделна процедура по издаване на оспореното разрешение за поставяне.

ДОКЛАДВА постъпило на 03.07.24 г. становище от заинтересованите страни, с приложени писмени доказателства.

Адв. З. – Поддържам жалбата. Оспорвам становището. Нямам доказателствени искания.

Адв. С. – Оспорвам жалбата. Поддържам становището. Представям становище от министерство на културата по съгласуване на проекта. Уточнявам, че отделна процедура по издаване на оспореното разрешение за поставяне, не е провеждана. Същата е процедирана заедно със съгласуването на разрешението за строеж.

Представям писмена молба с доказателствено искане за допускане на СТЕ, която да установи дали фирмения надпис е поставен на фасадата на сградата. Нямаме други доказателствени искания.

Адв. З. – По искането за СТЕ – предоставям на съда.

Представеното днес писмено доказателство следва да бъде прието, същото е част от административната преписка. Направеното искане за СТЕ съдът намира за основателно. Същата следва да бъде допусната с поставените въпроси в депозираната в днес молба от заинтересованите страни, тъй като същите са във връзка с разпределената доказателствена тежест. Предвид изложеното

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представените към становището писмени доказателства.

ДОПУСКА изготвяне на СТЕ, вещото лице по която след като се запознае с представените по делото доказателства, да отговори на поставените въпроси в депозираната днес молба.

НАЗНАЧАВА за вещо лице А. А., която да се призове след внасяне на депозита.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за възнаграждение на вещото лице в размер на 500 лв., вносами в 7-дневен срок от днес от двете заинтересовани страни.

За събиране на доказателства

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 19.09.24 г. от 10.30 часа, за която дата страните уведомени от днешното съдебно заседание.

Вещото лице да се призове след внасяне на депозита.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.09 часа.

СЪДИЯ:

CEKPETAP: