

Протокол

№

гр. София, 07.02.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 14
състав**, в публично заседание на 07.02.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пламен Горелски

при участието на секретаря Илияна Янева и при участието на прокурора Ива Цанова, като разгледа дело номер **5754** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименното повикване в 10:03 часа:

ИЩЕЦЪТ – Д. Л. А. е редовно уведомена, явява се лично.

ОТВЕТНИКЪТ – Българска народна банка – редовно уведомен, представлява го адв. В., с приложено по делото пълномощно.

За СГП се явява прокурор Ц..

Явява се и назначеното от Съда вещо лице М. Р. Н.-Г..

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА: заключение на съдебно-счетоводна експертиза, представено от вещото лице на 21.01.2022 г.; удостоверение от 16.12.2021 г., издадено от [фирма] (в несъстоятелност).

Страните (поотделно): Запознати сме с експертното заключение. Не възразяваме днес да бъде изслушано вещото лице. Не възразяваме да е приеме като доказателство представеното удостоверение.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА като писмено доказателство удостоверението от [фирма] (в несъстоятелност).

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на експертното заключението.

СНЕ самоличността на вещото лице:

М. Р.-Н. Г., 51 годишна, неосъждана, без родство и дела със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице за наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК, за даване на невярно заключение.

Вещото лице обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм в срок заключение и го поддържам.

Ищецът А.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

Адв. В.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице, като компетентно и отговарящо обективно на поставените въпроси. На вещото лице да бъде изплатено възнаграждение от внесения депозит, в размер на 300 (триста) лева. Издаден бе РКО.

Ищецът А.: Нямам доказателствени искания. Считаю, че делото е изяснено.

Адв. В.: Нямам доказателствени искания, няма да соча доказателства.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания.

Като съобрази доказателствата по делото и процесуалните изявления на страните,

СЪДЪТ приема, че същото е изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Ищецът А.: Поддържам изцяло предявения иск, срещу БНБ. Същността на иска е да се изплати обезщетение, в размер на законната лихва на изплатената сума, в размер на 196 000 лева, считано от 25.07.2014 г. до 04.12.2014 г., която съгласно приетата днес експертиза, е в размер на 7262,54 лева. БНБ е била задължена да обяви влоговете за неналични, на основание Директива 94/19 на Европейския парламент и на Съвета от 30.05.1994 г., в 5-дневен работен ден от установяване на неналичността. БНБ не е изпълнила това свое задължение, което е довело до забава на изплащането на сумата, в размер на 196 000 лева. Искам да направя уточнение на иска.

С оглед последното изявление на ищеца СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТМЕНЯ определениято, с което даде ход по същество на спора.

Ищецът А.: Моля искът да се счита предявен за сумата в размер на 7262,54 лева, законна лихва, считано от 25.07.2014 г. до 04.12.2014 г.

Адв. В.: Доколкото изменението е посока намаляване на иска, не се противопоставям.

ПРОКУРОРЪТ: Не възразявам.

СЪДЪТ приема, че така направеното в днешното съдебно заседание изменение на иска, по отношение размера на претендираното обезщетение, както и периодите на исковата претенция, е процесуално допустимо и

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА изменение на иска, като същият да се счита предявен за сумата от 7262,54 лева, представляващи законна лихва върху сумата от 196 000 лева гарантиран депозит, за периода от 25.07.2014 г. до 04.12.2014 г.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Ищецът А.: Моля да бъде уважен искът за забава на това плащане. Моля размерът на законната лихва да не се намалява с размера на начислената договорна лихва по гарантираните влогове, защото, първо тя е изплатена, което ще доведе до намаляване на сумата, която аз съм получила, като гарантиран депозит и второ, тези две лихви – договорна и законна лихва, са на различно основание. Не претендирам разности за

водене на делото.

Адв. В.: Моля да отхвърлите иска, като неоснователен и недоказан. Моля за срок за писмени бележки. С оглед на двете решения на СЕС договорната лихва е от съществено значение и следва да бъде съобразена при определяне на размера на обезщетението, в случай че Съдът прецени, че такова се дължи, макар според нас това да не следва от нито един акт на европейското право. Това е така, тъй като дори акт за неналичност на депозитите да бъде приет насочената от ищцата дата, въпросната договорна лихва изобщо нямаше да ѝ бъде начислена, с което цялото ѝ вземане към „Корпоративна търговска банка АД (н) щеше да бъде по-малко, поради което считаме, че то следва да се приспадне от размера на търсеното обезщетение. Съобразно решението по дело С-501/2018 г., нито един акт на европейското право не докладва компетентност на БНБ. Претендирам разноски, за които представям списък и доказателства за реалното им внасяне.

Ищецът А.: Не възразявам за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

ПРОКУРОРЪТ: Считаю исквата молба за недоказана в така претендирания размер.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ 7-дневен срок на адв. В. за представяне на писмена защита и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:16 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: