

Протокол

№

гр. София, 16.03.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав,
в публично заседание на 16.03.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елка Атанасова

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **14183** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11,06 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен, явява се АДВОКАТ Н., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ръководителят на Управляващия орган на Оперативна програма „Развитие на човешките ресурси 2014-2020“ /УО на ОПРЧР/ – редовно уведомен, явява се ГЛ. ЕКСПЕРТ Т., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

С оглед липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че на 04.02.2021 г. от пълномощника на ответника е формулирано доказателствено искане с правно основание по чл. 192, ал. 1 от ГПК, да се задължи НАП да представи пълна информация за съдържанието на всяка от подадените от жалбоподателя декларации Образец № 1 – приложение към чл. 2, ал. 1 от Наредба № Н-8/2005 г. декларации за отчетните периоди от м. 09.2019 г. до м. 03.2020 г. включително.

В изпълнение на разпореждане на председателя на състава от 12.02.2021 г., препис от писмото е изпратено на ТД на НАП – С., с указание за представяне на документите в 7-дневен срок.

ДОКЛАДВА, че на 02.03.2021 г. е постъпило писмо от ТД на НАП – С., с което съдът се уведомява за подадените от дружеството декларации Образец № 1 за осем лица, с приложени към писмото седем броя справки данни.

ДОКЛАДВА постъпило на 02.03.2021 г. копие от писмо до директора на ТД на НАП –

П., офис С. по отношение на В. Я. и Б. Я., служители в дружество [фирма].

ДОКЛАДВА постъпили с писмо на 10.03.2021 г. от ТД на НАП – С. документи под опис.

ДОКЛАДВА и молба от адвокат Н., постъпила в съда на 11.03.2021 г., с която представя писмени доказателства, по опис в молбата.

АДВОКАТ Н.: Да се приемат доказателствата. Декларациите са извадени от електронната система – те изглеждат такива, каквито са, както съм ги представила с молбата от 11.03.2021 г. Изглеждат странно, но по този начин те така и се попълват – това ми обясни главният счетоводител, включително и моят счетоводител, те се попълват по този начин, само с цифри.

ГЛ. ЕКСПЕРТ Т.: Да се приемат доказателствата. Единствено моля съдът да допусне разпечатка от днес, от тази сутрин от регистъра на сигналите на ответника, от където се вижда, че Сигнал № 104 е все още активен не е закрит, не е приключен и се изчаква развитието на делото.

АДВОКАТ Н.: Не възразявам да се приеме.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства по делото представените с писмата от 02.03.2021 г. и 10.03.2021 г. от ТД на НАП – С. писмени доказателства, подробно описани в същите.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства по делото представените от адвокат Н. с молбата от 11.03.2021 г. писмени доказателства, подробно описани в същата.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателство представената днес от ответника разпечатка от система ИСУН 2020 относно статуса на Сигнал № 104.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВОКАТ Н.: Моля да уважите жалбата на доверителите ми по съображенията, подробно изложени в нея и като имате предвид становищата на доверителите ми и представените писмени доказателства. Ще представя писмени бележки в указан от съда срок. Претендирам разноски. Уточнявам, че размерът на адвокатското възнаграждение, който е по-висок е свързан с това, че срокът за жалба беше твърде кратък, обемът от информация голям, за мен е нов и непознат, както и броя проведени заседания и сложността на правния спор.

ГЛ. ЕКСПЕРТ Т.: Моля да отхвърлите изцяло жалбата на [фирма] като неоснователна и недоказана. Моля да имате предвид трайната и непротиворечива практика на ВАС, по приложението на чл. 64, ал. 1, Втора хипотеза от ЗУСЕСИФ, според която е достатъчно наличието на основателно твърдение в административния орган, който в условията на обвързана компетентност е задължен да не верифицира поисканите средства. За претендираните съдебно-деловодни разноски съм представил опис. Няма да искам срок за писмена защита. Оспорвам претендираните от жалбоподателя разноски по основание и размер, както и включително поради тяхната прекомерност, тъй като срокът за жалба не е кратък, а е установен от закона и е еднакъв за всички правното действие. Спорът е от изключително ниска правна и фактическа сложност, тъй като се основава на отказ по споменатия чл. 64, ал. 1, второ предложение от ЗУСЕСИФ.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.
ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя за писмени бележки в 10-дневен срок от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,14 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: