

# Протокол

## №

гр. София, 24.11.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12 състав, в публично заседание на 24.11.2025 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Наталия Ангелова**

при участието на секретаря Цонка Вретенарова, като разгледа дело номер **7312** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 11:02 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „МИЛКИ ГРУП БИО“ ЕАД, редовно уведомен, не се представлява.  
СЪДЪТ ДОКЛАДВА молба от адв. Ж. от 24.11.2025 г., с която не възразява да се даде ход на делото и да се изслуша допълнителната СХЕ.  
ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ТЕРИТОРИАЛНА ДИРЕКЦИЯ „МИТНИЦА – В.“, редовно уведомен, представлява се от юрк. К., с пълномощно от днес.  
ВЕЩОТО ЛИЦЕ – проф. П. Н. М., редовно уведомен, явява се лично.

ЮРК. К.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА допълнителна СХЕ, постъпила на 18.11.2025 г.

С оглед изявлението на оспорващия на адв. Ж., СЪДЪТ ПРИЕМА, че не се възразява по срока на представяне на допълнителното заключение на вещото лице.

СЪДЪТ ВРЪЧИ препис от допълнителната експертиза на ответника.

ЮРК. К.: Нямам възразявам по срока на експертизата. Да се изслуша вещото лице.

ВЛ със снета самоличност от предходното съдебно заседание:

Предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК, обеща да даде вярно заключение и заяви, че няма промяна в снетите обстоятелства.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на заключението по допълнителната експертиза.

ВЛ М.: Представил съм писмено заключение, изготвено лично, което поддържам. Запознат съм с представената статия от 59-та година.

ЮРК. К. /към ВЛ М./: На какво се дължи Вашето твърдение, че тази формула, посочена в статията от 59-та година, не е универсална, което всъщност е в противоречие с написаното в статията?

ВЛ М.: Формулата е на база научната публикация, която е разработил и публикувал колега, който е от „Ю.“. Това е фирма за производство на мазнини и маслени продукти. Той представя резултати в тази публикация, които са строго тясноведомствени. Те служат за технологичен контрол. Ключовият момент е в този показател „n“, който е във формулата. Там се повдига на n-та степен пенетрацията – това, което е измереното. Там се казва, примерно, че за маргарин стойността трябва да е  $n=1,6$ . Има, обаче, публикация последваща от 82-ра година, която аз не съм публикувал, защото може би има и още публикации, които аз не знам, но с едната публикация ще покаже, че всъщност формулата не е универсална. От 82-ра година публикацията е в списание „Journal of Texture Studies“ (изследвания на текстурата), публикацията е „Interpretation of Cone Penetrometer Consistency Measurements of Fats”, Hayakawa M. and Deman J.M., т.е. конкретно за мазнини, измервания и оценка на основния метод. Това списание е реферирано. То е международно списание, в което публикуват не просто от определена фирма, а от различни фирми, различни специалисти. В това списание, конкретно, двамата учени Х. и Д. – това е същественото нещо, дават едни графики, които показват, че твърдостта на мазнините зависи изцяло от техния състав. За мазнините „n“ може да се променя от 1 до 2, но от 1 до 2 на степен, вече дава голяма разлика в твърдостта. Затова, в моето становище аз казвам, че определянето на консистенцията и посочването на някаква конкретна стойност не е коректно, от гледна точка на това, че то не дава обективна представа за нещата. Формулата не е валидна във всякакви ситуации. Освен това, при маргарина, тя се прилага до  $10^\circ$  при охлаждане, при мазнините стандартът предвижда  $25^\circ$ . Установили сме в много изследвания в нашия университет по сходни дела, че при  $20^\circ$  има абсолютно различно поведение мазнината, в сравнение с  $25^\circ$ , след охлаждане от  $70^\circ$ . Това са най-различни изследвания. Те показват, че няма универсална формула. Формулата касае някакви конкретни изследвания на конкретни продукти, и поради това, смятам, че не е относима в казуса по делото. В крайна сметка, като се разгледат графиките, които представят двамата учени - Х. и Д., се вижда, че първо температурата влияе много съществено върху твърдостта; второ съставът на мазнините влияе много съществено. П. си: статията от 59-та година е правена с един състав на мазнини, вероятно тази от 82-ра година е с друг състав на мазнини, но ние нямаме информация при какъв състав точно на мазнините получаваме определена твърдост, която прехвърляме като консистенция.

На въпроси на Съда ВЛ М.: Тази формула е приложима практически когато се използва с технологична цел. Дали една мазнина е подходяща за нещо и има значение нейната текстура, в обичайния технологичен процес няма време постоянно да се правят изследвания, и много често опитните технолози правят така наречения „тест с палец“ – просто минават по мазнината и установяват дали тя е твърда, мека или хлъзгава. В случая, за да не се прави това по този начин, по-големите фирми, като „Ю.“, те правят такъв обективен метод, и той служи, за да покаже, че мазнината е по-подходяща, примерно за печене вместо за пържене. Давам съвсем произволно примера. Формулата не може да ни служи, защото в нея стойностите са дефинитивни. Затова съм написал: „Формулата представя обратно пропорционална функция на стойностите на консистенцията от отчетените стойности на пенетрацията.“ Тоест, ние имаме функция между 2

стойности, а другото са коефициенти. Ако се абстрахираме от коефициентите, които в крайна сметка дават една константа, всичко останало е в зависимост колко ще потъне буталото и по това се съди за твърдостта. Има апарати, които мерят още по-съвършено – направо дават консистенцията. Ние имаме такъв в университета. Забелязал съм, че апаратът, който Митници ползват, той отчита след стопяване на мазнината при 70° и охлаждане при 25°, той отчита „0“, т.е. буталото слиза без никакво съпротивление. Но при нас, всички проби, които иначе са „0“, при нас измерени са 0,08/0,05, т.е. има някакви стойности, все пак нещо има, не е вода. В този смисъл, аз смятам, че тази формула трябва много внимателно да се ползва. Тя не може да служи като аргумент, може да служи единствено като някакъв ориентир, но при условие, че и температурата е различна при мазнините, съставът е различен. Маргаринът е една емулсия, т.е. смес от вода и масло, определено кондензирани, в мазнината няма водата в нея, тя е друга материя. Същественото е, зависимостта между пенетрацията, дали е измерена в разстояние, което е изминато тотално или време, което е нужно да измине дадено разстояние, няма значение, по никакъв начин мери апарата, но се мери едно разстояние и то се прави на функция от твърдостта. Твърдостта е по-голяма, ако то по-малко прониква. Тази статия от 82-ра година, за мен абсолютно занулява (в смисъл отрича) статията от 59-та година. Да не казваме „отрича“, но допълва я съществено и я променя. Затова съм казал, че не е универсална формулата. Тя не може да се използва във всякакви ситуации.

ЮРК. К.: Считам, че експертизата не следва да бъде приемана, доколкото в днешното съдебно заседание, вещото лице подкрепя твърденията си и се позовава на източници, които не са ни представени и ние не сме запознати с тях. А, това ми беше основния довод – да защити отговорът на въпросът, който му беше зададен. Цитираната статията от 82-ра година не е налична по делото и считам, че следва да бъде представена, както и да бъде посочен източника.

ВЛ М.: Ще предоставя статията от 82-та година, която съм ползвал.

ЮРК. К.: Оспорвам изслушаната в днешното съдебно заседание допълнителна експертиза. На първо място, същата противоречи с установеното по дела със сходен предмет от други вещи лица. Освен това, считам, че заключението противоречи на споменатата статия от 59-та година. От друга страна по дело на СЕС С-292/2022 г. е посочено, че нито в комбинираната номенклатура (КН), това е посочено само в т. 51 и 52 от Решението, нито в обяснителните бележки към нея, е посочен специфичен метод, при който при необходимост би трябвало да се изследва консистенцията на продукта. В т. 53 от същото Решение, СЕС приема, че когато приложимата правна уредба не предвижда никакъв метод, митническите органи са свободни да прилагат избран от тях метод, при условие, че той може да доведе до съответстващи на комбинираната номенклатура резултати. В тази връзка, доколкото вече сме оспорили експертизата, правя искане за назначаване на повторна експертиза, обективизирано в писмена молба, която представям, чиито въпроси, евентуално, бихме допълнили или изменили след запознаване със статията от 82-ра година от вещото лице.

СЪДЪТ по доказателствата

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателство по делото допълнителното заключение, представено на 18.11.2025 г. от вещото лице проф. М..

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение, съгласно справка-декларация, в размер на 200 лева, за което се издаде РКО.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че жалбоподателят следва да бъде задължен за възнаграждение на вещото лице за 800 лв., съгласно справка-декларация за извършване на лабораторни изследвания на проби от процесната стока, за целите допълнителната задача по експертизата, докладвана на

съда на 19.09.2025 г., като ОПРЕДЕЛЯ на жалбоподателят 7-дневен срок от днес за внасяне на сумата.

СЪДЪТ УКАЗВА на вещото лице М., че във връзка с днес направеното изявление, което приема като допълнение към заключението, прието днес, СЛЕДВА ДА ПРЕДСТАВИ в писмен вид цитираната от него статия от 1982 година за подробно запознаване на страните и съда по делото.

Препис от искането на ответника за допълнителна задача на вещото лице, ДА СЕ ИЗПРАТИ на жалбоподателя, като

ПРЕДОСТАВЯ 14-дневен срок за становище.

ПРЕДОСТАВЯ възможност на ответника, след запознаване със съдържанието на цитираната днес статия от вещото лице М., да преформулира, респективно, допълни поставените задачи за допълнителна експертиза.

По допускане на допълнение на задачите на вещо лице, СЪДЪТ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ в Закрито заседание.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 16.02.2026 година от 11:30 ч., за която дата и час страните редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:34 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: