

# РЕШЕНИЕ

№ 5574

гр. София, 11.02.2026 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 64 състав, в**  
публично заседание на 13.01.2026 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Калинка Илиева**

при участието на секретаря Паола Георгиева, като разгледа дело номер **10251** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК.

Образувано е по жалба на „Прокоп Комерс“ ЕООД, [населено място] срещу разпореждане № УРИ 228-р-26886 от 17.09.2024 г. на полицейски инспектор при 04 РУ-СДВР, с което на основание чл. 64 от ЗМВР и чл. 34, ал. 4 от Наредбата за реда и условията за извършване на търговска дейност на територията на Столична община (НРУИТДТСО) е разпоредено на управителя на дружеството да не допуска нарушение на работното време на търговски обект, находящ се на [улица]-163, посочено в заповед № РТР24-РД56-304/10.09.2024 г. на кмета на р-н „Т.“, Столична община.

Жалбоподателят иска отмяна на разпореждането. Твърди, че то е издадено в 8.40 ч., т.е. при липса на административно нарушение; в този час обектът е работил съобразно работното време /и ново, и старо/.

Съдът, след съвкупна преценка на събраните по делото доказателства и доводите на страните, приема следното:

Жалбоподателят е поискал спиране на производството по делото поради наличие на преюдициално дело – това по оспорване на заповед № РТР24-РД56-304/10.09.2024 г. на кмета на р-н „Т.“, СО, именно въз основа на която е издадено оспореното разпореждане. Съдът, като взе предвид становищата на страните и като извърши служебна проверка в деловодството на съда, прие че искането за спиране е основателно.

Оспореното в това производство разпореждане № УРИ 228-р-26886 от 17.09.2024 г. на полицейски инспектор при 04 РУ-СДВР е издадено за неизпълнение на заповед № РТР24-РД56 304/10.09.2024 г. на кмета на р-н „Т.“, СО. По оспорването на последната е образувано адм.д. №

9655/2024 г. на АССГ и е постановено решение, което е оспорено пред ВАС. Там е образувано адм.д. № 2077/2025 г., насрочено за 25.9.2025 г. На 28.10.2025 г. е постановено решение на ВАС по посоченото дело, с което решението на АССГ е оставено в сила. С решението на АССГ е постановено отмяната на тази заповед като незаконосъобразна.

При така установеното от фактическа страна, съдът прави следните правни изводи:

Жалбата е подадена в срока по чл. 149, ал. 1 от АПК от надлежна страна - адресат на индивидуален административен акт, подлежащ на оспорване и е процесуално допустима.

Актът е издаден от компетентен орган и в предписаната от закона форма.

Според разпоредбата на чл. 59, ал. 2, т. 4 от Административнопроцесуалния кодекс, административният акт в писмена форма трябва да съдържа изложение на фактическите и правните основания за издаването му. Тези елементи от акта имат за цел да разкрият волята на административния орган и обстоятелствата, които стоят в основата на постановяването на акта. Включените мотиви подпомагат жалбоподателя да организира своята защита и съответно съда – да упражни надлежно съдебен контрол върху законосъобразността на акта.

Съдът приема, че оспореният отказ не отговаря на изискването да е мотивиран – самостоятелно отменително основание по чл.146, т.2 от АПК. В него е посочено правното основание за издаването му (чл. 10, ал. 1, т. 17, т. 22 и т. 24 от ЗЧРБ), но не и конкретни фактически основания, относими към визираната законова разпоредба. Не се установява, на 17.09.2024 г., в 8.40 ч. по какъв начин, по кое време, е допуснато нарушение на работното време на процесния търговски обект.

Липсата на конкретни мотиви, респ. – недостатъчни, свързани с отказа за издаване на виза е абсолютна предпоставка за отмяна на оспорения акт и е съгласно константната практика на Върховния административен Съд (решения по адм. д. № 12160/2018 г. и по адм. д. № 14248/2018 г., както и по-новите - решение № 5661 от 15.05.2020 г. по адм. д. № 120/2020 г. на VII отд. на ВАС, решение № 13290 от 27.10.2020 г. по адм. д. № 122/2020 г., Решение № 15639 от 16.12.2020 г. на ВАС по адм. д. № 6889/2020 г., Решение № 14956 от 3.12.2020 г. на ВАС по адм. д. № 6311/2020 г., Решение № 15518 от 15.12.2020 г. на ВАС по адм. д. № 7720/2020 г. на Четвърто отделение).

Изложеното навежда и съществено процесуално нарушение съгласно чл.146, т.3 от АПК, доколкото пречатства правото на защита на засегнатите лица да разберат мотивите на засягащия ги негативен акт, респ. да организират защитата си срещу него.

Същевременно се установи, че заповедта за определяне на работното време, въз основа на която е издадено процесното разпореждане, е отменена, което е още едно основание, за да се приеме, че жалбата е основателна.

По разноските. Предвид изхода на спора, такива се дължат в полза на жалбоподателя, който представи списък с разноски, както и са налице доказателства за направата им – за 10 лв. държавна такса и 300 лв. – адвокатско възнаграждение.

Водим от горното, Административен Съд С. – град, Първо отделение, 64-ти състав,

**Р Е Ш И:**

ОТМЕНЯ, по жалба на „Прокоп Комерс“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], разпореждане № УРИ 228-р-26886 от 17.09.2024 г. на полицейски инспектор при 04 РУ-СДВР.

ОСЪЖДА Столична дирекция вътрешни работи да заплати на „Прокоп Комерс“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], сумата от 310 лв. разноски.

Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок от съобщаването му на страните, с

касационна жалба пред Върховния административен съд на Република България.