

Протокол

№

гр. София, 08.10.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 40 състав,
в публично заседание на 08.10.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диляна Николова

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **4608** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Е. С. С. И Т. С. С. – редовно и своевременно призовани за днешното съдебно заседание, явява се лично Е. С., за двамата жалбоподатели адв. Х., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ОБЛАСТНА ДИРЕКЦИЯ ПО БЕЗОПАСНОСТ НА ХРАНИТЕ - В. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк. Ц., с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ/поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА изпратената по подсъдност от Административен съд – Враца жалба, без приложения към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА постъпилата административна преписка, съдържаща се в кориците на адм.д. № 198/2020 г. по описа на Административен съд – Враца.

ДОКЛАДВА, че по делото на 05.08.2020 г. с молба на ответника е представена административната преписка в нейната цялост.

АДВ. Х. – Поддържам жалбата. Моля да ми бъде предоставена възможност за становище по приложените доказателства от административния орган. Ще изложи

съображения и ще ангажирам доказателства. Твърдя, че изпратената преписка не е в цялост, като в нея не са комплектувани всички документи, декларирани от нашия наследодател и от съсобствениците, както и отразените едностранно обстоятелства от административния орган, касаещи заличаване на един от животновъдните обекти. Към дата 13.11.2017 г. административният орган, който излага съображения, че с прекратяване на собствеността не може да промени вписаните в интегралната информационна система обстоятелства е вписал данни относно отговорното лице на животновъдния обект по декларация с вх. № 3046 от 11.12.2017 г. Относно същия животновъден обект към 04.12.2018 г., пак въз основа на декларация, съставляваща волеизявление на един от съсобствениците е заличен животновъден обект 3075-0226, което касае, както собствеността на жалбоподателите, така и приходите между тях. Административната преписка е непълна, тъй като подадените от мен заявления са 8 бр. – по 2 бр. за всеки животновъден обект за всеки от жалбоподателите, като разликата между отделните заявления е, че в единия случай е посочен само броя на животните, а в другия са конкретизирани само животните, които се намират в животновъдния обект. Моля да приемете документите, които съм препратила към административния орган и към ОДБХ-В.. Представям екземпляр и за насрещната страна. Оспорвам представените документи по административната преписка в частта на приложените частноправни документи, а именно заявление за вписване на животновъден обект от 04.02.2012 г. на Д. С. С.. Оспорвам датата и подписа на документа, твърдя, че той не изхожда от него и документът е антидатиран. Оспорвам договор за наем за стопанската сграда между страните С. К. С. и Д. С. С., както в частта на подписите като твърдя, че същите не изхождат от посочените страни по договора, а също оспорвам и датата, с която се сочи, че е налице облигационно отношение между страните. Оспорвам удостоверение за регистрация на животновъден обект № 06-1042 от 08.05.2015 г. , становище № 781 от 08.05.2015 г., издадено на основание чл. 136, ал. 3 от ЗВМД в частта на съдържанието. Твърдя, че в документа се удостоверяват от съответния компетентен административен орган неверни данни в частта на капацитета на животновъден обект 3075-0300 с капацитет 70 животни, които понастоящем в информационната система на БАБХ са отразени, за което нямаме писмени доказателства, че там се отглеждат всичките над 120 животни, какъвто капацитет нито животновъдният обект притежава, нито животните се намират там. Във връзка с тези неверни данни считам, че административният орган, за да обслужи интересите на една от страните заличава единия животновъден обект, където реално се отглеждат всички животни и с цел получаване на субсидии и други европейски средства вписва в информационната система, че всички животни се отглеждат в животновъден обект, който няма нито съответните ветеринарномедицински критерии за отглеждане на такъв тип животни, нито съответните съоръжения за отглеждането на над 120 крави. Сезирали сме съответната компетентна прокуратура, като моля да задължите административния орган да представи всички документи относно двата животновъдни обекта, а именно 30750226 и 30750300 от датата на първоначалната регистрация до настоящия момент, с отразяване на всички корекции, заличавания и отразявания, касаещи отговорни лица, собственици и други съотносими към настоящото производство. Моля, ако административният орган заяви, че ще се ползва от оспорените документи в частта на подписа и датата, а именно 2 частни документа, както и от документ, касаещ регистрацията на животновъдния обект и удостоверението за регистрация да бъде

открито производство по оспорване на съдържанието и да ни бъде указано разпределението на доказателствената тежест. Ще се ползвам от двата документа за продажба, касаещи собствеността. Заявявам, че към настоящия момент съсобствеността между нас не е прекратена и основанието за наличие на тази съсобственост, като документите са именно тези нотариални актове, с които е придобита собствеността върху двата животновъдни обекта 0226 и 0300. Съотносимостта е мотивната част на изявлението на административния орган, където се сочи, че относно животновъден обект 0300 е налице договор за наем, в която връзка ние оспорваме датата и подписа на частноправния документ. По отношение на оспорване на съдържанието на официални документи, съставляващи удостоверение за регистрация и становище за регистрация по чл. 136, касаят именно извършените вписвания на отразените обстоятелства, които не могат да се осъществят докато не се прекрати съсобствеността между нас. Видно, че преди прекратяване на съсобствеността отразяването на обстоятелства се извършва само по отношение изявенията само на един от съсобствениците, а по отношение на друг съсобственик се отказва такова вписване с аргумент, че в самата партия при наличие на съсобственост не могат да се впишат няколко лица като съсобственици. Видно е, че се извършват и други действия, които са във вреда на моите доверители, а именно заличаване на животновъден обект, в който реално се осъществява стопанска дейност и се отглеждат животните и то с цел противоправно получаване на субсидии от само един от съсобствениците и то със съдействието на административния орган.

ЮРК. Ц. – Оспорвам жалбата. Видно от приложените по делото документи, както и заявленията, които са подадени в ОДБХ, към заявленията не са приложени документите посочени в чл. 137, ал. 1 от ЗВМД и са абсолютно необходими за да може да бъде направено вписване или самата регистрация на животновъдния обект, а това е документ за собственост или друг, който да дава право на ползване на имота, удостоверение от лекар, който да дава право за обекта, както и платената такса. Двата животновъдни обекта към този момент са неактивни, което ще рече че не са заличени като такива, тъй като има частноправни спорове между съсобствениците. В обект 0300 има животни, където седи един от наследниците на С. К. С. и това е неговата съпруга, тъй като съгласно чл. 32 от ЗС тя е лицето, което има най-голям дял от движимото и недвижимото имущество на С. К., тъй като тя се явява единствен наследник на третия му син, който е починал Д. С. С. от брака му с М. Ц. С.. В тази връзка е направен и отказа за вписване, тъй като нито един от тях не е представил документ за да се види, че има някакво споразумение между страните – за собственост или договор за наем. Не е пререгистриран животновъдния обект и не може да участва в каквато и да е система за подпомагане и не могат да се местят животните от който и да е животновъден обект. За да бъдат преместени трябва да има реално регистриран животновъден обект.

АДВ. Х. – Ответният административен орган сочи, че регистрацията е отказана поради отказани документи за собственост и договор с ветеринарния лекар. Титула за собственост не е променян – може би сме имали над 20 лични срещи с органите от БАБХ относно тези животновъдни обекти. Договор с ветеринарен лекар нямаме, тъй като нямаме качество на собственици или ползватели на обекта. Преценката на административния орган кое ще бъде отговорното лице и по жалбата е без да се позовават на административния акт.

С административната преписка съм запозната в цялост и с представените

доказателства. Липсват заявленията, които представих в днешното съдебно заседание. Липсват декларации и заявления от другите съсобственици във връзка с отразените обстоятелства в интегралната информационна система. Липсва заявление за заличаване на животновъдния обект от 04.12.2018 г. Представям молба с подробно становище, с препис за ответната страна.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Относно обект 0300 това изобщо не е животновъден обект като са подвели докторите и при проверка може да се види, че това е склад за зърно, където се отглеждат и 10 телета. В долния обект са преместили кравите, което изобщо не е обект, а са ги преместили незаконно.

СЪДЪТ, по доказателствата и доказателствените искания

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представената от ответника административна преписка, съдържаща се в адм.д. № 178/2020 г. по описа на Административен съд – Враца.

ПРИЕМА административната преписка, представена с молба на ответника, постъпила по делото на 05.08.2020 г.

ПРИЕМА днес представените от пълномощника на жалбоподателите писмени доказателства.

ОСПОРВАНИЯТА, направени от адв. Х. в днешното съдебно заседание, съдът намира недопустими и неотнормирани към предмета на спора. Оспорването на издаденото удостоверение и други документи, изходящи от административния орган досежно тяхното съдържание съгласно разпоредбата на чл. 81, ал. 2 АПК може да бъде извършено по административен ред. Отделно от това вписаните обстоятелства в тези удостоверения съгласно изложените от адв. Х. в днешното съдебно заседание съображения не касаят предмета на спора с оглед мотивите на оспорения административен акт.

Поради това

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ исканията, направени в днес представената от адв. Х. молба.

АДВ. Х. – Няма да представям други писмени доказателства. Нямаме доказателствени искания.

ЮРК. Ц. – Нямаме доказателствени искания, няма да сочим доказателства.

С оглед изявленията на страните в днешно съдебно заседание и като намери спора за изяснен от фактическа страна, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Х. – Моля да отмените обжалвания административен акт предявен в условията на евентуалност. Нормата, определяща преюдициалните предпоставки за вписване касае наличие на собственост или други вещни права върху съответен животновъден обект и обезпечаване на ветеринарномедицинска дейност със съответно ветеринарномедицински лекар. Настоящата хипотеза следва да се разглежда с оглед

предходната извършена животновъдна дейност от наследодателя на доверителите ми. Извършена е регистрация на животновъдните обекти под № 0300 и 0226, във връзка с което са представени титулите за собственост и договор със съответните ветеринарни лекари. Спорно е в настоящото производство дали при наличието на възникнала съсобственост и други обстоятелства, касаещи съответния животновъден обект, в писани в интеграционната система имат правомощия заинтересовани лица да сезират компетентния административен орган да впише тези променени обстоятелства. Налице е съсобственост и не е представен нотариален акт, което да ни декларира собственост върху животновъдния обект. Административния орган заявява, че съгласно правилата на чл. 32 от ЗС е извършил преценка и според него обема на права на лицето Е. Ц. С., лице, което е съсобственик в настоящия случай дава легитимация само тя да извършва отразяване на променените обстоятелства. Както съм посочила в молба-становище в днешното съдебно заседание са извършени по отношение конкретните животновъдни обекти две вписвания, при които тези изисквания спрямо нас, а именно прекратена съсобственост и обем на правата явно по отношение на другия съсобственик не се изискват, а именно корекция на данни с която декларация с вх. 3046 от 14.11.2017 г. е вписано като отговорно лице Е. С.. Изложените данни от административния орган, че трябва да има лице което да се грижи за животните и което да извършва съответната ваксинация, преглед и т.н. не съответства на обективните данни тъй като още от откриване на наследството намерението на моите доверители беше да се грижат за животните и да осъществяват дейност. Поради отказа на административния орган да извърши отразяване на това обстоятелство в интегралната информационна система тази дейност няма как да се осъществи. На другия съсобственик са изпращани нотариални покани да бъдат предадени съответните вещи. Налице са 8 висящи граждански дела. При всички от съсобствениците не се действа еднакво в конкретния случай. Тази преценка се извършва от административния орган по разнопосочни критерии. В противоречие на условията обективирани в отговора е заличен като животновъден обект 0226. Това става по отношение на единия от съсобствениците. Чисто формалното заличаване еднолично от единия съсобственик означава, че може от този животновъден обект да се получават целите субсидии. Чисто обективно този обект който е заличен е реално животновъден обект, в който са всички животни, както конкретизира жалбоподателят днес. Именно за това, че са обективирани различни критерии по отношение на съсобствениците и че административния орган влиза в прерогативите на гражданскоправния съд и определя условия за спазване на правата се състои незаконосъобразността на административния акт.

ЮРК. Ц. – Моля да оставите жалбата без уважение, тъй като видно от представените заявления към тях няма необходимите документи, които са записани в чл. 137, ал. 1. При липсата на такива документи няма как административният орган да регистрира или да впише един животновъден обект или да промени обстоятелството по вече вписаните без да има необходимите документи.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.13 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

