Протокол
№

гр. София, 19.10.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Първо отделение 14 състав,** в публично заседание на 19.10.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пламен Горелски

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **2924** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименното повикване в 10:01 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „МИЛКИ ГРУП БИО“ ЕАД е редовно уведомен, чрез адвокат С. Ж., не е представляван. Представена е на 19.10.2026 г. молба от адвоката, с която: не възразява да бъде даден ход на делото; отново предупреждава съдебния състав, че по същия случай вече има създадена съдебна практика, с която настоящият съд следвало да се съобрази. Със същата молба настоящият съдебен състав е приканен да се отведе от решаване на делото, в случай, че не се чувства обективен и безпристрастен. Представен е и списък с разноските, които се претендират.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ТЕРИТОРИАЛНА ДИРЕКЦИЯ „МИТНИЦА“ В. е редовно уведомен, представляван е днес от юрисконсулт Ш., която представя пълномощно.

ЮРИСКОНСУЛТ Ш.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Настоящият съдебен състав не намира основания да се счита за предубеден от изхода на делото, както по отношение конкретното дружество- жалбоподател, така и относно поставения за разглеждане спорен въпрос, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:

ОТКАЗВА ДА СЕ ОТВЕДЕ от решаването на делото.

ЮРИСКОНСУЛТ Ш.: Представили сме писмено становище и поддържаме искането за отправяне на преюдициално питане до СЕС. Практиката по идентични случаи, всъщност е и в двата смисъла. Има съдебни решения, които са в различен смисъл. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ ПРИЕМА да остави без уважение, на осн. чл. 629, ал. 2, вр. ал. 1 ГПК заявеното от страна на ответника, с молбата от 12.06.2026 г. искане за отправяне на преюдициално питане до Съда на Европейския съюз, по конкретно поставени и формулирани четири въпроса. Това становище

Съдът мотивира с аргументи, че: на първи и втори въпрос категорични отговори се съдържат, съответно в разпоредбите на чл.116, параграф 1, б.“а“ и параграф 6, вкл. изречение второ. Отговори на въпроси 3 и 4 съответно отново се съдържат (според настоящия съдебен състав) в разпоредбата на параграф 6 на чл. 116 от Регламент № 952/2013. Освен това, на лице е и съдебна практика, която дава възможност за правилно тълкуване и прилагане на относимите за случая разпоредби от Регламента.
По тези съображения СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ответника за преюдициално запитване до СЕС.
Като съобрази липсата на други доказателствени искания СЪДЪТ ПРИЕМА, че делото е изяснено и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.
ЮРИСКОНСУЛТ Ш.: Моля да отхвърлите жалбата. Считам същата за неоснователна. Представили сме писмени бележки, които поддържам изцяло. Претендирам присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Възразявам за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение.
СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.
Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:08 часа.

СЪДИЯ:

Секретар: