

Протокол

№

гр. София, 30.01.2014 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 42
състав, в публично заседание на 30.01.2014 г. в следния състав:
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Калина Арнаудова

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **9266** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13,56 ч. се явиха:

ОСПОРВАЩИЯТ – „Р. (Б.)” ЕАД – редовно призован, се представлява от юрк. К. от днес с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА СТОЛИЧНО УПРАВЛЕНИЕ “СОЦИАЛНО ОСИГУРЯВАНЕ” – редовно призован, се представлява от юрк. Б., с днес представено пълномощно.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СЪДЪТ като констатира, че по делото като ответник е конституиран директорът на Столично управление “Социално осигуряване”, а същият е с променено наименование, намира че следва да се допусне промяна в наименованието на ответника, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА промяна в наименованието на ответника, като същият да се счита директор на ТП на НОИ – С. град.

ЮРК. К. – Да се даде ход на делото.

ЮРК. Б. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата с приложени към нея писмени документи.

ДОКЛАДВА административната преписка, депозирана на 20.09.2013 г.

ДОКЛАДВА молба, депозирана от ответника на 19.11.2013 г., с приложени към нея писмени документи.

ЮРК. К. – Поддържам жалбата. Не възразявам да се приемат съдържащите се по делото писмени документи. Моля да бъдат изискани от ответната страна 2 бр. указателни писма от дирекция „Осигуряване и краткосрочни плащания” а именно: писмо с № 91-01-202 от 12.08.2011 г. и писмо № 66-24-235 от 27.12.2011 г. Същите са посочени в жалбата. От тях се установява, че НОИ се ръководи от вътрешни указателни писма при издаване на задължителните предписания, които са задължителни за инспекторите на НОИ, но не представляват императивни законови норми. Разполагаме с изисканите указателни писма, но те не са подписани от НОИ и ако не възразявате може да ги представя в този вид. Представям за сведение на съда посочените 2 бр. писма – незаверени ксерокопия. Нямам други доказателствени искания и няма да соча други доказателства.

ЮРК. Б. – Оспорвам жалбата. Не възразявам да се приемат тези указателни писма, но считам че са неотносими към спора, тъй като имат указателен характер към инспекторите към НОИ. Представям и моля да приемете задължителни указания и констативен протокол за извършена ревизия. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ, по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към жалбата, към административната преписка, към молба от 19.11.2013 г. и представените в днешното съдебно заседание от ответника писмени документи като доказателства по делото.

ПРИЛАГА по делото, за сведение на съда, представените от процесуалния представител на жалбоподателя 2 броя указателни писма.

СЪДЪТ, предвид липсата на други доказателствени искания от страните,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

ЮРК. К. – Моля да уважите жалбата и да отмените процесните предписания по съображения, подробно изложени в жалбата. Няма законово изискване за да придобие статут на осигурено лице по смисъла на чл. 4, ал. 1. т. 7 от КСО /редакцията преди 01.01.2013 г./ управителят и да бъде вписан в Търговския регистър. Съгласно чл. 10, ал. 1 от КСО, осигуряването възниква от деня, в който лицето започва да упражнява трудова дейност по чл. 4 КСО и продължава до прекратяването ѝ. Вписването в Търговския регистър има декларативен ефект. Няма правопораждащ ефект качеството на лицето като управител. То се придобива с подписването на договор за управление и контрол и невписването няма значение за осигурителните правоотношения. Понятието изпълнител по договора за изпълнение и контрол на търговско дружество

включва и лица представляващи и управляващи отделни клонове, представителства и други структури или сектори на дейност. Едва в последващата редакция на закона, в сила от 01.01.2013 г., кръгът се стеснява до управители, прокуристи и контрольори на търговски дружества. На С. И. е било възложено да извършва срещу възнаграждение, от името и за сметка на банката, всички действия и сделки свързани с дейността на търговското предприятие при регионалната му компетентност. Дейността на лицата по договор за управление контрол за целите на социалното осигуряване следва да се приеме за трудова дейност по аргументите на чл. 4, ал. 1. т. 7 КСО и същите следва да се осигуряват за всички осигурителни и социални рискове. В този смисъл е практиката на ВАС, а именно: Решение № 7862/07.06.2013 г. по адм. дело № 4355/2013 г. на VI отделение, Решение № 885/17.01.2012 г. по адм. дело № 8667/2011 г. и Решение 14424/05.11.2013 г. по адм. дело № 9520/2013 г. на VI отделение. В същия смисъл са и решения на АССГ, не влезли в сила, по дела между „Р. банк” и НОИ, с идентичен предмет на спора, а именно: Решение № 7657/05.12.2013 г. на I отд. 6 състав и решение № 8365/13.12.2013 г. на I отд. 5 състав. Моля да ни предоставите срок за писмени бележки.

Юрк Б. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна, по изложените съображения в атакувания административен акт. Същият, както и задължителните предписания, са издадени при спазване на материалния закон, както и от компетентния орган. Административният орган е съобразил нормата на чл. 4, ал. 1. т. 7 от КСО и я е приел, като в нея изчерпателно са изброени лицата, които имат качеството на осигурено лице за посочените в нормата осигурителни рискове. Нормата в посочената редакция преди изменението ѝ преди 2014 г. не включва управителите на клонове на търговски дружества, какъвто е бил и С. И., за който са дадени задължителните предписания. Аргумент в тази насока е именно изменението на нормата на чл. 4, ал. 1. т. 7 КСО, в сила 01.01.2014 г., в която като осигурени лица вече са включени управителите на клонове на търговски дружества. А ако законодателят е имал такава воля, същият би ги включил и преди изменението на разпоредбата. Поради тези съображения моля да отхвърлите жалбата. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ, по направеното от процесуалния представител на оспорващия искане,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА възможност на същия да представи писмена защита, с препис за насрещната страна, в 7-дневен срок от днес.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,15 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: