

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 11.08.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав,**  
в закрито заседание на 11.08.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Адриан Янев**

като разгледа дело номер **5349** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – чл. 178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 84, ал. 1, вр. чл. 76, ал. 8 от Закона за марките и географските означения (ЗМГО).

Образувано е по жалба на И. Г. (Impera G.), регистрирано в А., чрез адвокат Я. Г., срещу Решение № РС-37-(1)/16.03.2023 г. на председателя на Патентно ведомство на Република България.

С жалбата е направено искане за допускане на съдебно – маркова експертиза със задачи, посочени в жалбата.

С определение от 07.07.2023 г. е оставено без уважение искането за допускане на по отношение на задачи № 2, 3 и 4, посочени в жалбата. Дадени са указания на жалбоподателя да преформулира задача № 1 по искането за допускане на съдебно – маркова експертиза.

Постъпила е молба от 24.07.2023 г. на жалбоподателя И. Г. (Impera G.), с която преформулира задача № 1 по следния начин: От кога, с каква продължителност, в какъв обем и по отношение на какви стоки и услуги е използвана нерегистрираната марка В. S. на територията на Република България, вземайки предвид представените от доверителя ми пред административния орган доказателства и наличната публична информация? Видно от тези материали, какъв е начинът на търговска реализация на стоките и услугите под марката В. S., включително като означаваща стоки, част от игровия микс Impera line HD (във всички разновидности)? Мрежата на Impera, Novomatic и дъщерните му дружества може ли да бъде определена за дистрибуторска по отношение на стоки и услуги по марката В. S.?

С молбата от 24.07.2023 г. допълнително се преформулирани задачи № 2, 3 и 4, които да се поставят по съдебно – маркова експертиза.

С писмен отговор на заинтересованата страна „Евро Геймс Технолоджи“ ООД се оспорва искането за допускане на съдебно – маркова експертиза. Акцентира, че се

цели установяване на факти, за които съдът може сам да направи извод дали са осъществени или не.

Отвътната страна изразява становище за неоснователност на искането за допускане на съдебно – маркова експертиза.

Съдът намира следното:

Неоснователно е искането за допускане на съдебно – маркова експертиза по отношение на преформулираните задачи № 2, 3 и 4, посочени в жалбата. Същите са насочени за установяване на факти, свързани с наличието на сходство между знаците на двете марки и стоките/услугите и наличие на объркващо сходство между марките. Посочените обстоятелства не са разглеждани при издаване на оспорения акт (не са основание за неговото издаване), а съдебният контрол е ограничен само до посоченото в акта. В тази връзка е безпредметно допускане на експертиза с такива задачи.

Съдът намира, че представлява правен въпрос преформулираната задача № 1 в частта, с която се иска отговор от вещото лице дали са налице дистрибуторски отношения. Видът на договорните отношения между правни субекти е изцяло правен въпрос, като отговор на същия се дава на база представените доказателства, поради което не са необходими специални знания.

Ц. спор по делото е правен и се свежда до това какви са отношенията между Impera и Novomatic, дали разпоредбата на чл. 21, ал. 4 ЗМГО намира приложение по отношение на чл. 12, ал. 3 ЗМГО и какво е съдържанието на понятието „действителен притежател“ на нерегистрирана марка. За даването на този отговор не е необходимо да се изследват обстоятелства, отнасящи се за признаците (обем на използване и по отношение на какви стоки и услуги е използвана нерегистрираната марка, както и начинът на търговска реализация на стоките и услугите). Следва да се отбележат, че липсват възражения по отношение на фактическите констатации на органа, касаещи продължителност, обем и начин на реализация на стоките/услугите, означени с В. S.. Оплакванията в жалбата са по отношение на правните изводи на органа (приложението на чл. 21, ал. 4 ЗМГО и вид на отношения между Impera и Novomatic), направени въз основа на фактите, свързани с търговска реализация на софтуерната игра В. S.. В тази връзка са неоснователни останалите въпроси по преформулираната задача № 1.

Предвид изложеното, съдът

#### О П Р Е Д Е Л И :

ОТХВЪРЛЯ искането на жалбоподателя за допускане на съдебно – маркова експертиза със задачи, посочени в жалбата и в молба от 24.07.2023 г.

ДА СЕ ВРЪЧИ на страните препис от настоящото определение.

Съдия: