Протокол
№

гр. София, 06.10.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Трето отделение 13 състав,** в публично заседание на 06.10.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елица Райковска

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **5880** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14:36 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ „ПОЖАРНА БЕЗОПАСНОСТ И ЗАЩИТА НА НАСЕЛЕНИЕТО“ - МВР – редовно призован, представлява се от гл. юрк. С., с пълномощно по делото и гл. юрк. М., с пълномощно по делото.
ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ УПРАВЛЕНИЕ НА ТЕРИТОРИАЛНОТО СЪТРУДНИЧЕСТВО И РЪКОВОДИТЕЛ НА НАЦИОНАЛНИЯ ОРГАН ПО ПРОГРАМА И. VI-А БЪЛГАРИЯ-ГЪРЦИЯ 2014-2020 г. – редовно призован, не изпраща представител.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА молба от ответника за разглеждане на делото в негово отсъствие.

ЮРК. С.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което
О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата.
ДОКЛАДВА административната преписка.
ДОКЛАДВА разпореждане на съда от 26.06.2026 г.
ДОКЛАДВА писмено становище от ответника от 06.07.2026 г., с приложена фактура и приемо-предавателен протокол.
ДОКЛАДВА молба от ответника от 28.09.2026 г. и от 05.10.2026 г.

ЮРК. С.: Поддържам жалбата. Представям и моля да приемете извадка от електронната система на МВР, от която е видно, че към момента на съобщаването на административния акт същият не съдържа като реквизит дата на издаване. Да се приемат представените доказателства. Няма да соча други доказателства.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с административна преписка писмени доказателства.
ПРИЕМА писмено становище от ответника от 06.07.2026 г., с приложена фактура и приемо-предавателен протокол.
ПРИЕМА представените молби от ответника от 28.09.2026 г. и от 05.10.2026 г.
ПРИЕМА представените в днешното съдебно заседание писмени доказателства от жалбоподателя.

Юрк. С. и юрк. М.: Нямаме доказателствени искания. Няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ като намери делото за изяснено от фактическа страна

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

ЮРК. С.: Моля да отмените оспореното решение за установяване на нередности и налагане на финансова корекция, поради неспазване на установената форма, съществени противоречия с административнопроизводствените правила и противоречие с материалноправните разпоредби. Искам да отбележа, че полученото решение не съдържа дата на издаване, което препятства проверката кога е формирана волята на органа. Не са доказани всички елементи на нередността. Органът е останал на равнище декоративно посочване на нарушение без самостоятелно да докаже каква е вредата и причинната връзка между твърдяното нарушение и средствата. Не е мотивиран и самият размер на финансовата корекция и защо е избран конкретният процент, не става ясно. Методиката за оценка по поръчката съдържа ценови подпоказател за проектирането, което значи, че е изпълнено изискването на чл. 70, ал 9 от ЗОП, тоест е налице относима характеристика към дейността проектиране, която позволява обективно сравнение между офертите. Ако административният орган твърди, че възложителят е следвало да включи качествен показател за проектирането, това би било разширително тълкуване, което не е приложимо в случая. Моля за разноски за юрисконсултско възнаграждение. Моля за кратък срок за писмени бележки.
ЮРК. М.: Поддържам изцяло изложеното от колегата. Поддържам жалбата. Показателят „Предложена цена“ по своята същност е универсален и обхваща всички дейности по поръчката, включително и проектирането, тъй като цената се сформира за целия обем на поръчката, което включва проектиране, строителство и авторски надзор. Следователно дори и при липса на качествен показател за проектиране, цената отразява и тази дейност, стига техническите спецификации и минималните изисквания към проектантския екип да са ясно разписани и да гарантират необходимото качество. Не случайно за процедурата са подадени 4 бр. оферти. Същите отговарят на критериите за подбор и всички те са класирани, като анализът на класирането показва, че методиката е била прецизна и е позволила на участниците да се състезават равнопоставено.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя да представи писмени бележки в 7-дневен

срок.

СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:45 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: