

РЕШЕНИЕ

№ 7345

гр. София, 27.11.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 06.10.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Силвия Димитрова

ЧЛЕНОВЕ: Евгения Баева

Елена Попова

при участието на секретаря Цветелина Заркова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **6805** по описа за **2023** година докладвано от съдия Елена Попова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), вр. чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на „НОВА БРОУДКАСТИНГ ГРУП“ ЕООД и по касационна жалба от Председателя на Съвет за електронни медии /СЕМ/ срещу Решение № 2243/12.05.2023г. на СРС, НО, 115-ти състав, постановено по анд №20221110200574/2022г. по описа на Районен съд - София.

В подадената жалба от „НОВА БРОУДКАСТИНГ ГРУП“ ЕООД касаторът твърди, че решението е неправилно и незаконосъобразно. Моли съда да постанови решение, с което да отмени атакуваното решение.

С касационната жалба от Председателя на Съвета за електронни медии се обжалва горепосоченото решение на СРС в частта, в която съдът е изенил наказателното постановление №РД-10-22/22.12.2021г. /НП/, като е намалил размера на наложената имуществена санкция от 5000 лв. на 3000 лв. Моли решението на СРС да бъде отменено в частта, в която се намалява наложената санкция на „НОВА БРОУДКАСТИНГ ГРУП“ ЕООД.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност и на двете касационни жалби.

Съдът, след преценка на представените по делото доказателства, доводите и

възраженията на страните в производството, намира за установено следното:

Производството пред районния съд е образувано по жалба на „НОВА БРОУДКАСТИНГ ГРУП“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], срещу наказателно постановление /НП/ № РД-10-22/22.12.2021 г. на Председателя на СЕМ, с което на жалбоподателя на основание чл. 126, ал. 1, вр. чл. 127, ал. 2 и чл. 129, ал. 1 от ЗРТ е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 5000 лв. /пет хиляди лева/ за нарушение по чл. 82, ал. 4 от ЗРТ: „Не могат да бъдат спонсорирани новини и 3 актуално-публицистични предавания за текущи събития“, доколкото в телевизионното предаване „Новите на Нова“, излъчено на 20.09.2021 г. за времето от 18:58 часа до 19:57 часа е допуснал спонсориране на посочената телевизионна програма.

С Решение № 2243/12.05.2023г. на СРС, НО, 115-ти състав, постановено по анд №20221110200574/2022г. по описа на Районен съд - София, въззивният съд е изменил Наказателно постановление /НП/ № РД-10-22/22.12.2021 г. на Председател на СЕМ, с което на „НОВА БРОУДКАСТИНГ ГРУП“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] на основание чл. 126, ал. 1, вр. чл. 127, ал. 2 и чл. 129, ал. 1 от ЗРТ е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 5000 лв. /пет хиляди лева/ за нарушение по чл. 82, ал. 4 от ЗРТ, като е намалил размера на наложената имуществена санкция от 5000 /пет хиляди/ лева на 3000 /три хиляди/ лева .

За да постанови този резултат, въззивният съд е приел за установено от фактическа страна, че на 04.11.2021 г. Ц. С. – старши експерт в СЕМ, в изпълнение на служебните си задължения, при извършване на мониторинг от Интегрираната система за мониторинг на СЕМ на „НОВА БРОУДКАСТИНГ ГРУП“ ЕООД - разпространител на телевизионна програма "Нова телевизия", констатирала, че на 20.09.2021 г. в телевизионна програма „Нова телевизия“ в часовия пояс от 18.58 ч. до 19.57 часа била излъчена централна новинарска емисия новини „Новините на NOVA“. Новинарската емисия включвала и рубриците „Спорт NOVA“ и „Времето NOVA“, които били част от нея, доколкото преди всяка рубрика били излъчвани кашове „Новините NOVA“ и се появявали водещите на новинарската емисия. Първата част на новинарската емисия оставала с отворен край и анонс „Новините на Нова продължават с най-интересното от спорта и прогнозата“ и не била закрыта от водещите. В рамките на новинарската емисия и по точно в часовия диапазон 19:52:01 часа до 19:57:35 часа били излъчени четири спонсорски заставки със следното съдържание: визуално обозначение на медията и поява на надпис „със съдействието на“ и „За вкусни и разнообразни изкушения – бутер тесто „Б.“, като първата била излъчена преди каш „Новините на NOVA“, втората и третата по време на и след рубриката „Прогноза за времето“, след което последвал каш „Времето NOVA – довери се на опита“ и съответно продължаване на новинарската емисия от водещите, а последната след приключване на новинарската емисия. Спонсорските заставки не отделяли новинарската емисия от рекламен блок. На 01.12.2021 г. Ц. С. съставила против „НОВА БРОУДКАСТИНГ ГРУП“ ЕООД, акт за установяване на административно нарушение. В него тя описала констатациите си и приела, че като е допуснал спонсориране на новинарска емисия по телевизионна програма "Новините на NOVA", доставчикът на 2 медийни услуги „НОВА БРОУДКАСТИНГ ГРУП“ ЕООД е нарушил разпоредбата на чл. 82, ал.4 от ЗРТ.

Въз основа на така установеното въззивният съд е приел, че наказателното постановление № РД-10-22/22.12.2021 г. е издадено от компетентен орган - от

Председателя на СЕМ, съгласно чл. 127, ал. 2 от ЗРТ, видно от решение № РД-05-39/10.05.2021 г. на СЕМ. Акът също е съставен от компетентно лице, видно от приложената по преписката Заповед № РД-13- 69/26.07.2021 г. на Председателя на СЕМ. АУАН и НП са издадени в предвидените в ЗАНН срокове, като съдържанието им отговаря на изискванията заложи в разпоредбата на чл. 42 и чл. 57 от ЗАНН.

Въззивният съд е приел, че в случая жалбоподателя е допуснал нарушение на разпоредбата на чл. 82, ал. 4 от ЗРТ: „Не могат да бъдат спонсорирани новини и 3 актуално-публицистични предавания за текущи събития“, доколкото в телевизионното предаване „Новите на Нова“, излъчено на 20.09.2021 г. за времето от 18:58 часа до 19:57 часа е допуснал спонсориране на посочената телевизионна програма. Съдът е приел, за неоснователни доводите, че емисията „Прогноза за времето“ не е част от новинарската емисия, доколкото видно от СТЕ, първата част на новинарската емисия остава с отворен край и анонса „Новините на Нова продължават с найинтересното от спорта и прогнозата“, а в същото време първата визуализация на заставката „със съдействието на“ и търговска марка „Б.“, с продукт бутер тесто Б.: „за вкусни и разнообразни изкушения – тесто Б.“ е преди каш „Новините на Нова“, съответно в 19.52.04 и 19.52.10 часа. Според въззивният съд видно от материалите, след приключване на прогнозата за времето е продължила новинарската емисия с общ план на двамата водещи на новините и след приключване на новинарската емисия е последвал нов каш с горепосоченото съдържание в 19.57.32 часа. По изложените причини съдът е приел, че цялата съвкупност от емисии представляват новинарска емисия, поради което в случая е приложима разпоредбата на чл. 82, ал. 4 от ЗРТ. Не на последно място съдът е изложил мотиви, че доколкото нарушител е ЮЛ, то не следва да се обсъжда осъществено ли е същото от субективна страна, тъй като става въпрос за безвиновна отговорност.

При така установеното от правна страна въззивният съд е приел, че в случая не е приложима разпоредбата на чл. 28 от ЗАНН, доколкото става въпрос за нарушение, извършено от национална медия, при предаване на вечерна емисия новини, която е достъпна до неограничен брой хора, както и че спонсорката заставка е излъчена четири пъти в хода на новинарската емисия. За нарушение на чл. 82, ал. 4 от ЗРТ, разпоредбата на чл. 126, ал. 2 от ЗРТ предвижда наказание имуществена санкция от 3000 лв. до 20 000 лв. АНО е наложил на жалбоподателя имуществена санкция в размер на 5000 /пет хиляди/ лева, която е обосновал с обстоятелството, че медията е национална, както и че с друг АУАН е констатирано излъчването на същото съдържание на друга предходна дата, което водило до извод, че е налице практика от страна на жалбоподателя да извършва такива нарушения. Съдът е приел, че така изложеното е неоснователно и санкцията спрямо жалбоподателя следва да бъде редуцирана до сумата от 3000 /три хиляди/ лева, доколкото нито в НП е описано за предходни идентични нарушения на жалбоподателя, нито са изложени доказателства в тази насока. При определяне на санкцията въззивният съд е взел предвид и обстоятелството, че спонсорската заставка се отнася до хранителен продукт.

Поради така изложените мотиви съдът е изменил наказателното постановление като е намалил наложената санкция следва от 5000 /пет хиляди/ лева на 3000 /три хиляди/ лева.

АССГ, X.-ви касационен състав намира, че касационно оспорване на Решение № 2243/12.05.2023г. на СРС, НО, 115-ти състав, постановено по анд №20221110200574/2022г. по описа на Районен съд - София е допустимо, тъй като е

предявено от страна с право на жалба /арг. чл.210, ал.1 от АПК/, в предвидения от закона 14-дневен преклузивен срок /чл.211, ал.1 от АПК/ и касае решение на районния съд, което съгласно чл.63в от ЗАНН може да се обжалва с касационна жалба пред административния съд по реда на АПК на основанията по НПК. В правомощията на касационния съд е да се произнесе по основателността на жалбата, както и да провери служебно допустимостта и действителността на решението и неговото съответствие с материалния закон според установените фактически обстоятелства /арг. чл.218 във вр. с чл.220 от АПК /.

Касационният съд счита, че оспореният съдебен акт е постановен по допустима и редовна въззивна жалба от компетентния съд в надлежен състав, което определя неговите допустимост и действителност.

Въззивният съд е установил относимите факти и въз основа на тях правилно е приел, че на 20.09.2021 г. в телевизионна програма „Нова телевизия“ в часовия пояс от 18.58 ч. до 19.57 часа била излъчена централна новинарска емисия новини „Новините на NOVA“. Новинарската емисия включвала и рубриците „Спорт NOVA“ и „Времето NOVA“, които били част от нея, доколкото преди всяка рубрика били излъчвани кашове „Новините NOVA“ и се появявали водещите на новинарската емисия. Първата част на новинарската емисия оставала с отворен край и анонс „Новините на Нова продължават с най-интересното от спорта и прогнозата“ и не била закрыта от водещите. В рамките на новинарската емисия и по точно в часовия диапазон 19:52:01 часа до 19:57:35 часа били излъчени четири спонсорски заставки със следното съдържание: визуално обозначение на медията и поява на надпис „със съдействието на“ и „За вкусни и разнообразни изкушения – бутер тесто „Б.“, като първата била излъчена преди каш „Новините на NOVA“, втората и третата по време на и след рубриката „Прогноза за времето“, след което последвал каш „Времето NOVA – довери се на опита“ и съответно продължаване на новинарската емисия от водещите, а последната след приключване на новинарската емисия. Спонсорските заставки не отделяли новинарската емисия от рекламен блок.

Настоящият състав намира, че въззивният съд при правилно изяснена фактическа обстановка, е достигнал до законосъобразния извод за съставомерност на деянието, за което е санкциониран „НОВА БРОУДКАСТИНГ ГРУП“ ЕООД - нарушение по чл. 82, ал.4 от ЗРТ, като правилно е приел, че цялата съвкупност от емисии представляват новинарска емисия, поради което в случая е приложима разпоредбата на чл. 82, ал. 4 от ЗРТ и в този смисъл не следва да бъдат споделени възраженията в касационната жалба на „НОВА БРОУДКАСТИНГ ГРУП“ ЕООД. Въззивният съд е изложил ясни аргументи не само за това, че в случая не е приложима нормата на чл.28 ЗАНН, но и относно необходимостта от намаляване на наложената санкция от 5000лв. на 3000лв., като е приел, че нито в НП е описано за предходни идентични нарушения на жалбоподателя, нито са изложени доказателства в тази насока, а отделно от това спонсорската заставка се отнася до хранителен продукт.

При постановяване на обжалваното решение не са допуснати нарушения на процесуални правила. СРС е формирал изводите си, след като е обсъдил значимите за разрешаването на спора обстоятелства, всички доказателства поотделно и в тяхната съвкупност, като е изложил мотиви по всички наведени от жалбоподателя доводи и възражения. Съдът е изпълнил задължението си за изясняване на обективната истина, чрез приобщаването на допустими и относими доказателства. Ето защо, като е приел за доказано нарушението по чл. 82, ал.4 от ЗРТ от страна „НОВА БРОУДКАСТИНГ

ГРУП“ ЕООД и е намалил наложената с НП санкция от 5000 лв. на 3000 лв. с изложени мотиви, районният съд е постановил решението си в съответствие със закона, поради което същото следва да бъде оставено в сила.

Така мотивиран и на основание чл.221, ал.2, пр.1 от АПК, Административен съд София – град, X.-ви касационен състав,

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 2243/12.05.2023г. на СРС, НО, 115-ти състав, постановено по анд №20221110200574/2022г. по описа на Районен съд - София.
РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ :

ЧЛЕНОВЕ : 1.

2.