

Протокол

№

гр. София, 15.05.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXVI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 15.05.2026 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Наталия Ангелова

ЧЛЕНОВЕ: Ванина Колева
Мариета Райкова

при участието на секретаря Лилия Благоева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **1809** по описа за **2026** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14.40 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ „БУЛСТРОЙ МОНТАЖИ" ЕООД, редовно призован, се представлява от адвокат А., редовно упълномощен, с пълномощно по делото от днес.

АДВОКАТ А. – Приемем упълномощаването.

ОТВЕТНИКЪТ КМЕТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно призован, не се явява, не се представлява.

СГП редовно призована, представлява се от прокурор Стоян Димитров.

АДВОКАТ А. – Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОР Д. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ НАМИРА, че няма пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА касационната жалба. Констатира, че направени само искания за разноси. Няма искания за събиране на доказателства.

ДОКЛАДВА частна жалба от кмета на Столична Община, чрез адвокат П..

АДВОКАТ А. – Поддържам касационната жалба. Нямам доказателствени искания. Считам частната жалба, подадена от ответника за неоснователна.

ПРОКУРОР Д. – Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ като взе предвид, че страните не са направили доказателствени искания по наведените касационни основания, счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:
ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО СИРЕНЕ
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО
ОТКРИВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ**

АДВОКАТ А. – Ще уточня посоченото в касационната жалба. В прегледа на представените от нас възражения пред СРС е очевидно, че сме възразили за допуснато съществено нарушение при провеждане на административно-наказателната процедура. То се състои в това, че в покана за съставяне на акт. В тази връзка СРС не се е произнесъл по наведеното възражение. Искам да посоча на съда, че единственото известие за доставяне, доколкото Столична Община твърдят, че са го изпратили по пощата, то е известието за доставяне на 26.11.2024 г. Видно от чието самият изпращач е посочил, че съдържанието на пратката е констативен протокол, а не покана за съставяне на акт. В този смисъл смятам, че е допусната съществено нарушение, което е такова, поради ограничаването на правата на дружеството. На второ място поддържам направеното възражение пред касационната инстанция, че в случая не е налице извършено административно нарушение. От разпитаните от първоинстанционния съд актосъставители и свидетел, които са били по време на самата проверка се установява наличието на необходимата площадка върху, която да бъдат измивани излизачите автомобили със строителна техника. По време на проверката не са били установени МПС-та, които да подлежат на измиване. При тези обстоятелства не може да се прави заключение, че липсва площадка за измиване на автомобили за каквато изрично соча, че нормативни изисквания какво да представлява и как да се изгражда липсват както в законовите, така и в подзаконовите наредби. На второ място, по време на извършване на проверка не са се извършвали действия, за които са е необходимо влизане и излизане на строителна техника. Поради това, решението на СРС се явява незаконосъобразно. Правя искане за присъждане на разноски, съобразно списък и договор.

ПРОКУРОР Д. – Считам касационната жалбата за основателна като споделям изложените съображения на касатора за неизяснена фактическа обстановка. Считам решението на СРС за неправилно. Считам подадената частна жалба за неоснователна.

СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.46 ч.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: