

Протокол

№

гр. София, 02.12.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 44 състав, в
публично заседание на 02.12.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Владимирова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **9337** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 14.00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „МИЛКИ ГРУП БИО“ ЕАД ПРЕДСТАВЛЯВАНА ОТ П. Д. П., редовно уведомен, представлява се от адв. С. Ж., с пълномощно по делото на лист 14.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ТЕРИТОРИАЛНА ДИРЕКЦИЯ МИТНИЦА Б., АГЕНЦИЯ „МИТНИЦИ“, редовно уведомен, не се явява и не се представлява. С постъпила молба на 01.12.2025 г. от юрисконсулт М. Т.-К., в която същата заявява, че не възразява да се даде ход на делото в нейно отсъствие.

Адв. Ж. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба постъпила на 01.12.2025 г. от процесуалния представител на ответника. Изразява становище по жалбата, поддържа становището си от 23.10.2025 г. и възражението за допускане на съдебно-химическа експертиза. В случай, че бъде допусната експертиза, моли да се допусне извършване на пенетрация на процесния продукт и изследването да бъде извършено в Централна митническа лаборатория. Ако жалбоподателя предостави доказателства или направи доказателствени искания, моли да и бъде предоставена възможност да изрази становище

АДВ. Ж.: Моля да ми се предостави възможност да представя с превод на български език документите придружаващи митническата декларация и приложени по делото на чужд език.
СЪДЪТ намира, че следва да представи възможност на процесуалния представител на жалбоподателя в едномесечен срок от днес да представи документите в превод на български език.
АДВ. Ж.: Поддържам искането си за допускане на експертиза. Моля вещото лице преди изготвяне на експертизата да съобрази дали е изтекъл срока на годност на стоката и даде отговор дали при това положение същата може да бъде изследвана физически.

СЪДЪТ, по доказателственото искане за допускане на съдебно-химична експертиза, намира същото за относимо и допустимо за изясняване предмета на спора и

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА изготвянето на съдебно-химична експертиза със задачи формулирани в жалбата на лист 6 и 7 от делото.

УКАЗВА на вещото лице, че преди изготвяне на експертизата следва да съобрази дали е изтекъл срока на годност на стоката и даде отговор дали при това положение същата може да бъде изследвана физически.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит за заключението към съдебно-химична експертиза в размер на 600,00 лева, вносим от жалбоподателя в седемдневен срок, считано от днес.

СЛЕД ПРЕДСТАВЯНЕ на доказателства за внесения депозит за експертизата, СЪДЪТ в закрито заседание ще определи вещото лице, което да изготви заключението.

АДВ. Ж.: Моля да бъдат приети доказателствата депозирани от ответника към становището му от 23.10.2025 г.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото представените от ответника писмени доказателства към становището му от 23.10.2025 г.

АДВ. Ж.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

С оглед горното и за изслушване на съдебно-химична експертиза по делото, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 10.02.2026 г. от 13.00 ч., за която дата и час жалбоподателят уведомен от днес, а ответникът по реда на чл. 138, ал. 2 АПК.

Да се призове вещото лице след внасяне на определения депозит и определянето му от съда.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.05 ч.

СЪДИЯ:

CEKPETAP: