

Протокол

№

гр. София, 14.11.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 26
състав**, в публично заседание на 14.11.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Шишкова

при участието на секретаря Веселина Григорова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **8775** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:40 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ В. Н. Д. – редовно призован чрез началника на затвора, се представлява от АДВ. Ю..

За ОТВЕТНИКА ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ „ИЗПЪЛНЕНИЕ НА НАКАЗАНИЯТА“ (ГД „ИН“) – редовно призован, не се явява процесуален представител.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпила молба от юрк. Д. М., с която уведомява съда, че поради служебна ангажираност е в невъзможност да участва лично в днешното съдебно заседание, но не възразява да бъде даден ход на делото.

Изразява становище по исковата молба - оспорва същата и поддържа аргументите в представения писмен отговор. Посочено е, че е запозната с постъпилите документи от СРЗИ, няма да представя нови доказателства и няма доказателствени искания.

СГП – редовно призована, представлява се от ПРОКУРОР К..

АДВ. Ю. и ПРОКУРОРЪТ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не съществуват процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА исковата молба, депозирана от процесуалния представител на В. Н. Д. – адв. И. Ю. (САК) – против ГД „ИН“, с правно основание чл. 284, ал. 1, вр. чл. 3, ал. 2,

вр. ал. 1 ЗИНЗС, с която е предявен иск за обезщетение в размер на 50 000 (петдесет хиляди) лева за претърпени неимуществени вреди, резултат на нарушение на чл. 3 от ЗИНЗС, в периода 10.09.2018 г. – 10.09.2023 г., по време на който ищецът е изтърпявал наказание „лишаване от свобода“ в Затворническо общежитие от закрит тип „К.“. Претендират се законни лихви, считано от 11.09.2023 г. до окончателното изплащане на обезщетението, както и направените по делото разноски.

ДОКЛАДВА приложеният към исковата молба Доклад на Националния превантивен механизъм за периода 2019 г.

ДОКЛАДВА депозирана на 09.10.2023 г. молба от пълномощника на ищеца, с която са направени доказателствени искания за допускане до разпит на свидетели.

ДОКЛАДВА постъпилата на 17.10.2023 г. (л. 68-ми от делото), по искане на пълномощника на ищеца информация от СРЗИ.

ДОКЛАДВА писмен отговор на исковата молба, депозиран от процесуалния представител на ответника – юриконсулт Д. М..

ДОКЛАДВА приложените към отговора писмени документи, представени от процесуалния представител на ответника.

ДОКЛАДВА писмено становище на пълномощника на ищеца по повод представения отговор, съдържащо доказателствени искания.

АДВ. Ю.: Поддържам исковата молба. Моля да ми дадете възможност да уточня относно периода 21.08.2021 г. до 16.09.2022 г. дали действително доверителят ми е бил в ЗООТ „Казичене“ както се сочи в докладната записка, приложена към отговора на исковата молба от 11.10.2023 г., тъй като информацията в нея е вътрешно противоречива. От една страна, се сочи, че през месец септември 2022 г., на 16.09.2022 г. доверителят ми е настанен в IX група, а от една друга заповед е видно, че още от месец юли е бил в IX група в „К.“. Поради това, Ви моля да ми дадете възможност да изясня това обстоятелство и да уточним исковата претенция дали касае и периодът, който обхваща ЗООТ „Казичене“, както и да прецизираме искането за свидетели, с оглед постъпилата информация за лицата, с които ищецът е пребивавал в едно спално помещение в процесния период.

ПРОКУРОРЪТ: Моля да приемете представените доказателства.

Относно исканията на пълномощника на ищеца, намирам искането за свидетели за основателно. Да, наистина адвокатът трябва да се посъветва със своя доверител, но да се конкретизира нещо по исковата молба, ако не го е посочил, че е част от условията, за които претендира обезщетение, на този етап считам, че е извън срока да се прави подобно искане, след като има и отговор на исковата молба. Ако има ново конкретизиране на искането, трябва да има и нов отговор.

Съдът, с оглед становището на страните счита, че следва да бъдат приобщени като доказателства по делото, приложените към исковата молба и представения от процесуалния представител на ответника писмен отговор. Като писмено доказателство по делото следва да бъде приобщена и предоставената, по реда на чл. 192 във вр. чл. 186 от ГПК по искане на ищеца информация от Столична РЗИ.

Основателно е искането на процесуалния представител на ищеца в определен от съда кратък срок да направи уточнение на исковия период, за който се претендира обезщетение за нарушение на чл. 3 от ЗИНЗС, с оглед представената информация към

писмения отговор относно периодите, през които доверителят му е изтърпявал наложеното му наказание в ЗОЗТ „К.“, като уточни и лицата, чийто разпит в качеството на свидетели следва да бъде проведен в съдебното производство.
Мотивират от изложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като писмени доказателства по делото Доклад на Националния превантивен механизъм за 2019 г., информация, представена от Столична регионална здравна инспекция рег. № 05-92 от 17.10.2023 г. и рег. № 05-92/2 от 20.10.2023 г. и приложените към писмения отговор на исковата молба докладни записки до Началника на Затвора – С., график за топлата вода и парното отопление, Протоколи за проведени действия по дезинфекция и дезинсекция.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на ищеца в 14-дневен срок от днес да конкретизира исковата претенция - периода, за който се претендира обезщетение по чл. 3 от ЗИНЗС, съобразно представената информация към писмения отговор на процесуалния представител на ответника относно времето, в което ищецът е изтърпявал наказание в ЗОЗТ „К.“, както и да уточни направеното доказателствено искане за разпит на свидетели.

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 16.01.2024 г., от 11:15 часа, за която дата и час страните са уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:59 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: