

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 378

гр. София, 13.01.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав,**  
в закрито заседание на 13.01.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Снежанка Кьосева**

като разгледа дело номер **7616** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и следващи от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по жалба на М. С. Я. и жалба на Г. В. Я. срещу Заповед №18-5167/19.05.2022г. на началника на Служба по геодезия, картография и кадастър [населено място] /СГКК/..

С жалба от 14.12.2022г. жалбоподателят Г. Я., цитирайки името на настоящия съдия-докладчик е посочил: „Става въпрос за корупция.С действията си съдията помага на загубилата делото страна като знае че е укрила Съдебното решение и е съучастник с Началника на Кадастъра за възпрепятстване изпълнението на Решението на Върховния съд знаейки че заповедта е нищожна започва съдебен процес и назначава дори Съдебно-техническа експертиза, в нарушение на закона който указва че съдът трябва служебно да обяви заповедта за нищожна и прекрати производството. Съдията участва във преченето на изпълнението, възпрепятства изпълнението и се стреми да издаде решение което в същност също ще бъде НИЩОЖНО от по-ниска инстанция“.

Становището на жалбоподателя Г. В. Я. е, че производството по настоящото дело следва да се прекрати, поради това, че повторно заведеното дело се прекратява служебно от съда, с твърдението, че с решение по адм.д. №7276/2018г. по описа на ВАС съдът е решил спорните въпроси между страните. Предмет на разглеждане по адм.д. №7276/2018г. по описа на ВАС е Заповед №18-3102/02.05.2017г. на началника на СГКК.

Заповед №18-5167/19.05.2022г. на началника на СГКК е индивидуален административен акт, подлежащ на оспорване по реда на АПК. Този акт е различен от административния акт, във връзка с който е постановено решението на ВАС, респ. не е налице идентичност. В настоящото производство следва да се установи законосъобразността на Заповед №18-5167/19.05.2022г. Законосъобразността се

установява по предвиден в АПК ред, с допустими процесуални действия. Доказателствената тежест е разяснена на страните /л.123, л.142./ По искане на заинтересованата страна С. И. е допусната СТЕ. СТЕ е доказателствено средство предвидено в закона. Жалбоподателят Я. е против изпълнението на СТЕ.

Съдебното заседание на 08.12.2022г. е проведено от друг магистрат - съдия С. М. –Д.. Независимо от това във връзка с това съдебното заседание жалбоподателят Г.Я. с жалба от 14.12.2022г. и молба от 14.12.2022г., изразява становище за ограничаване на правата му от настоящия съдия, поради това, че в съставения за заседанието протокол не е отразено заявеното от него както и отговора на съдията.

В посочените жалба и молба /и двете от 14.12.2022г./ и в уточнения и искане от 11.01.2023г. по повод допусната СТЕ, продължаването на съдебното производство и ограничаването на правата му в съдебното заседание на 08.12.2022г., проведено от друг съдия, жалбоподателят многократно уведомява съда, че е сезирал местни институции и че предстои сезирането на чужди такива за ставащото.

Изложеното сочи, че жалбоподателят е формирал съмнения относно професионалните и моралните качества на съдията-докладчик.

Настоящият съдия-докладчик не участва в корупционни действия, с действията си не помага на „загубилата делото страна“, няма знание, че някой е укрив съдебно решение, не е съучастник с началника на Кадастъра за възпрепятстване изпълнението на Решението на Върховния съд, не пречи на изпълнението, не възпрепятства изпълнението и не се стреми да издаде решение, което да бъде нищожно от по-ниска инстанция.

Изясняването на фактите от значение за спора, включително чрез назначаване на СТЕ по искане на една от страните не сочи на предубеденост или заинтересованост от изхода на спора по смисъла на чл.22, ал.1, т.6 от ГПК, а извършване на предвидени в АПК процесуални действия. Не са налице и формалните основания по чл.22, ал.1, т.1 - т.5 от ГПК. Въпреки това, съдът следва да държи сметка не само за собственото си отношение към страните, но и за тяхното впечатление за безпристрастност при разглеждане и разрешаване на правния спор. Затова съдията-докладчик следва да се отведе от участие по делото.

Предвид изложеното и на основание чл.22, ал.1, т.6 от ГПК във вр. с чл.144 АПК, СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И :

ОТВЕЖДА съдия Снежанка Кьосева от разглеждането на адм. дело № 7616/2022 г., по описа на Административен съд София-град.

Делото да се докладва на и.ф. Председател на Административен съд София-град по компетентност.

Определението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: