

Протокол

№

гр. София, 13.10.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 27 състав,
в публично заседание на 13.10.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Цветанка Паунова

при участието на секретаря Цветанка Митакева и при участието на
прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **14283** по описа за **2019**
година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от
АПК, на именното повикване в 11.06 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ИЩЦИТЕ Г. И. Ч. и Ю. И. Ч., ПРЕДСТАВЛЯВАН ОТ МАЙКА СИ Г. И. Ч. –
редовно призовани, се явява Г. Ч..

ОТВЕТНИКЪТ АГЕНЦИЯ ЗА СОЦИАЛНО ПОДПОМАГАНЕ - редовно
призован, се явява юрк. Л., с представено пълномощно.

За СГП се явява прокурор Ю..

СТРАНИТЕ /поотделно/ и ПРОКУРОРЪТ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради
което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СЪДЪТ констатира, че в предходно съдебно заседание на 07.07.2020 г. е допуснал
разпит на един свидетел при режим на довеждане за датата на следващото съдебно
заседание.

ИЩЦАТА - Водим допуснатия ни свидетел.

В залата се явява допуснатия свидетел.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличността на допуснатия свидетел Б. Г. С..

СНЕ самоличността на Б. Г. С. - 62 години, неосъждана, без дела и родство със
страните.

СЪДЪТ предупреждава свидетеля за наказателната отговорност, която носи по чл. 290 от НК за даване на неверни данни пред съда.

Свидетелят обеща да говори истината пред съда.

ИЩЦАТА - Познавате ли мен и моя син, от кога, имате ли впечатления някакви за здравето на моето дете?

СВИДЕТЕЛКАТА – От един град сме, израснали сме заедно, от детските години познавам ищцата. Синът ѝ го познавам от самото му осиновяване през 2000 г. Оттогава се познаваме с детето и зная, че го осинови, трудно ѝ беше, то започна да боледува, като направи две-три години, повече от обикновено, с повече пневмонии и оттам направи астмата, а по-късно разбрах, че то вече е с ТЕЛК. Поддържахме връзка, виждаме се, ходила съм в тях в О. купел, когато бяхме.

ИЩЦАТА - От 2017 г. да разкажете, какви впечатления имате относно мен и детето, пак във връзка със здравето?

СВИДЕТЕЛКАТА – През 2017 г. случайно попаднах в С., защото дъщеря ми кандидатства тук, и започнахме да се срещаме на кафе, да се виждаме, тя да си споделя и тогава разбрах, че той е в А. болница и тя бързаше да отиде при него, не беше добре изобщо, някакви кризи е правил и беше на лечение в А. болница. Малко по-късно, може би следващата година, аз започнах тук работа като учител в 30 СОУ и тогава той беше последна година, трябваше да се подготви по български език, ходила съм два пъти, може би, не повече, за да му нося тестове, материали, които са му необходими, и сме се виждали, говорили сме, обаче последните няколко пъти, може би пролетта на 2019 г., може би и от климата, той получи някакви усложнения, аз не можах да го видя, майка му каза, че е с пристъпи, той понеже е чувствителен, понеже той не иска да се среща, когато не е му добре и после разбрах от ищцата, че се е наложило да води дела с К. село, Дирекция по Социално подпомагане, спирани са му ТЕЛКА, който е бил на 50 %. Неприятни неща, които може би са дали отражение за психиката на детето и оттам тръгват, провокирала се е язвата, имаше повръщане, неприятни здравословни причини и може би за мен, така като си мисля, че той един път е осиновен, втори път изоставен от бащата и те са се натрупвали и тя като адвокат си води делата и като се замисля на мен, ако ми се случи, не бих имала възможност. Това е което мога да кажа за ищцата и за нейния син Ю..

ИЩЦАТА – Малко повече уточнения, във връзка с идванията вкъщи, конкретно за Ю.?

СВИДЕТЕЛКАТА – Посещенията са били откъм подпомагания, копиране на материали, тестове от минали години, които всъщност са се провеждали май месец на зрелостници и то тогава му предстоеше кандидатстване, такси, всичко това е свързано с допълнителни пари, притеснения и не е приятно, когато ти спират парите за дете.

ИЩЦАТА – Моля да уточните на съда, разговаряли ли сте с Ю., как той се чувстваше в този момент, как той възприемаше всичко това.

СВИДЕТЕЛЯТ - Обидно му беше, даже го беше срам да говори за това нещо. Той по принцип е по-затворен, чувствителен, това му дойде в повече.

ИЩЦАТА - Нямам други въпроси към свидетелката.

ЮРК. Л. – Вие пряко ли сте възприела болките и униженията на Ю. или това е по разказ на ищцата?

ИЩЦАТА – Възразявам, мисля, че свидетелката отговори, че е идвала вкъщи.

СВИДЕТЕЛКАТА – Аз лично с г-жа Ч. не съм ходила директно в Дирекция

„Социално подпомагане“ да обжалва, но факта, че на нея ѝ се е налагало на няколко пъти при спиране на тази помощ за детето ѝ да обжалва, не говори добре за социалното подпомагане, когато ТЕЛК или НЕЛК, няма значение, определя нещо, то се полага.

ЮРК. Л. - Нямам други въпроси към свидетелката.

ПРОКУРОРЪТ - Чувстваше ли се унижена г-жа Ч. от всичко това, което се случваше със Социалната служба?

СВИДЕТЕЛКАТА - Обидно е.

ПРОКУРОРЪТ - Как възприемате, възприятието на нейното дете, той също ли беше обиден, беше ли оскърбен, беше ли унижен?

СВИДЕТЕЛКАТА - Да, така се чувстваше по няколко причини. Един път заради осиновяването му и друг път заради отношението на самата социалната служба.

ПРОКУРОРЪТ - Нямам други въпроси към свидетелката.

Поради изчерпване на въпросите СЪДЪТ освободи свидетелката.

ИЩЦАТА - Представям епикриза за проведено амбулаторно лечение в болница.

ЮРК. Л. – Моля да се приеме.

ПРОКУРОРЪТ – Не възразявам и моля да се приеме.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представената епикриза като доказателство по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/ и ПРОКУРОРЪТ - Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

ИЩЦАТА – Моля да уважите предявените искове от мое име и от името на сина ми. Поведението на дирекция „Социално подпомагане“, К. село е не само незаконосъобразно, не само са издадени три заповеди, които аз съм описала подробно, а именно заповед от 31.07. 2018 г., 08.05.2019 г., и от 16.07.2019 г. това са трите незаконосъобразни заповеди. Не само издаването на незаконосъобразните заповеди, но като цяло поведението на Дирекция „Социално подпомагане“, К. село беше неморално, неетично, некоректно. Както аз, така и сина ми се чувстваме не само обидени, това беше една гавра с нашето достойнство, казвам нашето на сина ми и на мен, защото за мен беше обидно всеки месец, непрекъснато обжалване с една единствена цел да бъде отменена поредната незаконосъобразна заповед и производството не само пред Регионалната дирекция на Социално подпомагане приключваше, но стигна и до съда на няколко пъти, включително и до ВАС. Нарушен е чл. 6, ал. 1 от АПК задължаващи административните органи да упражняват правомощията си по разумен, добросъвестен и справедлив начин. Беше нарушен материалния и процесуалния закон в лицето на тази разпоредба. Считаю исковите за основателни, за доказани. Моля да бъдат уважени изцяло предявените искове. Смятам, че всичко в днешното съдебното заседание се потвърди и от свидетелката. Мога да кажа, че от цялостното поведение на агенцията най-обиден остана сина ми,

поради факта, че е осиновено дете, а въпросът който той ми зададе - „това ли е отношението на агенцията към осиновените лица, именно, защото нямат бащи, които да ги защитят“ и ако аз не бях аз адвокат да пиша непрекъснато жалби, нали си представяте какви пари трябваше да заплатя за адвокат, за изготвяне на жалби за явяване на съдебни заседания и т.н. Затова искът е предявен от мое име, от името на детето ми и смятам, че са основателни, че са доказани и моля да бъдат уважени в тяхната цялост. Изготвила съм писмена защита, която представям и моля да приемете. ЮРК. Л. – Моля да отхвърлите иска като неоснователен. Считам, че дирекция „Социално подпомагане“, К. село е следвал стриктно закона. Детето никога не е оставало без подпомагане. Претендирам за юрисконсултско възнаграждение. ПРОКУРОРЪТ - Считам исковата претенция за основателна и доказана по един наистина безспорен начин и моля същата да бъде уважена в пълния ѝ размер.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.25 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: