

РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 16028

гр. София, 12.05.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 56 състав, в
закрито заседание на 12.05.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Ситнилка

като разглежда дело номер **4740** по описа за **2025** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 60, ал. 5 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалбата на „АЙ ТИ ЕФ ГРУП“ АД,[ЕИК], чрез пълномощник адв. У. против Разпореждане за допускане на предварително изпълнение на заповед №1726/13.02.2025 г. на председателя на Комисията за защита на потребителите. Обосновават се съображения за незаконосъобразност, поради допуснати съществени нарушения на административно производствените правила и липсата на конкретни мотиви, обосноваващи приложението на чл. 60, ал. 1 от АПК. Конкретно се посочва, че изложените от административния орган мотиви са декларативни, без каквато и да било правна и житейска логика. Същите могат да се квалифицират по - скоро в сферата на „черния ПР“, а не като правно и икономически издържани аргументи, обосноваващи разпореждането за предварително изпълнение на наложената ПАМ. Посочва се, че обективизираните в разпореждането мотиви не удовлетворяват нито конкретно застрашаване на живота и здравето на гражданите, нито удостоверяват възможността същото да преустанови тяхното застрашаване. Наличието на особено важен обществен интерес също не се доказва от административния орган, чиято е доказателствената тежест да установи това обстоятелство. Не на последно място се посочва наличието на противопоставим интерес на оспорващото дружество, който е степен на защитените с нормата на чл. 60, ал. 1 от АПК, изразяващ се в това, че предварителното изпълнение би могло да му причини значителни и труднопоправими имуществени вреди. Изтъква се и, че с оспореното разпореждане, по недопустим начин, председателят на КЗП се намесва в уреждането на частни гражданско-правни спорове,което е в противоречие на заложения в чл. 9 от ЗЗД принцип на свобода на договаряне на страните. Претендира се отмяна на обжалваното разпореждане.

Ответната страна - председателят на КЗП, не изразява становище по жалбата против разпореждането за допускане на предварително изпълнение.

Със Заповед № 1726/13.02.2025 г. председателят на Комисията за защита на потребителите е наложил забрана на „АЙ ТИ ЕФ ГРУП“ АД да използва заблуждаваща нелоялна търговска

практика по смисъла на чл. 68д ал. 1, предл. първо (съдържа невярна информация и следователно е подвеждаща) във връзка с чл. 68г, ал. 4 във връзка с чл. 68в от Закона за защита на потребителите, а именно - дружеството да предоставя на потребителите невярна информация за размерана ГПР, като не включва в ГПР възнаграждението за застрахователната премия. В заповедта е обективизирано разпореждане за допускане предварително изпълнение, мотивирано с наличието на хипотезата на чл. 60, ал. 1 от АПК, а именно: защита на живота и здравето на гражданите и защита на особено важни обществени интереси.

След като се запозна с доказателствата по делото и обсъди доводите на оспорващия, настоящият съдебен състав намира жалбата против разпореждане за допускане на предварително изпълнение на заповед № 1726/13.02.2025 г. на председателя на КЗП за ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА, а разгледана по същество за ОСНОВАТЕЛНА по следните съображения:

Заповедта е връчена на 09.04.2025 г. на пълномощник на дружеството. Жалбата против разпореждането за допускане на предварително изпълнение е депозирана по електронен път на 11.04.2025 г. (петък) в 18.30 ч. чрез системата за сигурно електронно връчване и е регистрирана в деловодната система на Комисията с вх. № Ц-03-4501/14.04.2025 г.

В разпоредбата на чл. 60, ал. 1 ОТ АПК са уредени няколко хипотези, при наличието на които е допустимо предварително изпълнение на акта, а именно: когато това се налага, за да се осигури животът или здравето на гражданите, да се защитят особено важни държавни или обществени интереси, при опасност, че може да бъде осуетено или сериозно затруднено изпълнението на акта или ако от закъснението на изпълнението може да последва значителна или трудно поправима вреда, или по искане на някоя от страните - в защита на особено важен неин интерес. Хипотезите са посочени алтернативно, като е достатъчно да бъде мотивирано наличието на една от тях, за да бъде допуснато предварително изпълнение на заповедта.

Следователно общият критерий по чл. 60, ал. 1 от АПК за допускане на предварителното изпълнение е защитата на визираните ценности и интереси да е в такава непосредствена причинна зависимост от момента на изпълнение на административния акт, че по-късното му изпълнение да създава вероятност за настъпването на значителна или трудно поправима вреда. Материалните предпоставки за включване на разпореждане за предварително изпълнение са основания за издаването му, за наличието на които органът е длъжен да изложи мотиви и да посочи доказателствата, на които основава изводите си от фактическа и правна страна.

В настоящия случай, за да допусне предварително изпълнение на заповедта, административният орган е изложил мотиви, съгласно които потребителите на „бързи кредити“ се разделят на две групи, като в първата попадали хора, които се нуждаят спешно от финансов ресурс за покриване на неотложни и текущи нужди до заплатата, както и потребители с лоша кредитна история поради несигурност или нерегулярност на техните доходи, поради които не биха могли да се възползват от банкови институции. Посочено е, че се касае за хора в неблагоприятна житейска ситуация, за които информацията за цената на кредита е особено важна, за да преценят добре икономическите последици от евентуално сключване на сделка.

Така изложените мотиви не покриват изискването на закона за посочване на убедителни конкретни факти и обстоятелства за наличието на една или няколко от предпоставките по чл. 60, ал. 1 от АПК, включително ясното и пълното им мотивиране от страна на административния орган. Така изложените мотиви са напълно необосновани и абстрактни. Причините потребителите да прибегват до ползването на услугите на дружества, предлагащи „бързи кредити“ са икономически и житейски, като не би могло да се приеме, че твърдяната в заповед № 1726/13.02.2025 г. нелоялна търговска практика, е причина за влошената икономическа или житейска ситуация, в която вече са изпаднали дадени потребители. Изложените от органа мотиви

биха били относими при разглеждане на материалната законосъобразност на оспорената заповед по същество. Мотивите на органа също така биха били относими и към правото на потребителя на информираност по отношение на продукта/услугата, който закупува и цената, която заплаща, както и към самата търговска практика и квалифицирането ѝ като нелоялна или заблуждаваща и последиците от нея. Сами по себе си обаче така изложените мотиви не обосновават допускането на предварително изпълнение.

Наличие на особено важен обществен интерес нито се твърди, нито се доказва от административния орган, чиято е доказателствената тежест да установи това обстоятелство в настоящето производство. Трудното житейско положение, в което се твърди че са изпаднали потребителите на бързи кредити не обуславя обществен, а частен интерес на тези лица. Защитата на уязвима група потребители се постига със законодателни мерки, а не с допускане на предварително изпълнение на невлязъл в сила административен акт, свързан с подлежаща на доказване нелоялна търговска практика по смисъла на чл. 68д, ал.1, предл. първо във връзка с чл. 68г, ал. 4 във връзка с чл. 68в от Закона за защита на потребителите.

От друга страна е налице противопоставим интерес на оспорващото търговско дружество, който е от степен на защитените с нормата на чл. 60 ал. 1 от АПК, а именно: от предварителното изпълнение на оспорената ПАМ за него биха настъпили вреди от неизпълнение на договорените задължения на кредитополучателите, както и от необходимостта за предоговаряне на вече сключени договори. Действително, тези интереси са икономически, но същите могат да се противопоставят на икономическия интерес на ползвателите на бързи кредити.

В случай, че законодателят бе счел, че всяка нелоялна търговска практика засяга особено важен обществен интерес или обуславя някоя от другите предпоставки по чл. 60, ал. 1 от АПК, би допуснал предварително изпълнение на тази мярка по силата на закона. По никакъв начин не е обосновавана необходимостта от незабавно изпълнение на наложената принудителна административна мярка, която не е влязла в законна сила, като с допуснатото предварително изпълнение биха се засегнали в по-голяма степен от необходимото правата и законните интереси на адресата. По изложените съображения жалбата се явява основателна и процесното разпореждане подлежи на отмяна.

Предвид изложеното и на основание чл. 60, ал. 7 от АПК, Административен съд София - град, Второ отделение, 56-ти състав

О П Р Е Д Е Л И:

ОТМЕНЯ по жалбата на „АЙ ТИ ЕФ ГРУП“ АД,[ЕИК], чрез пълномощник адв. У. Разпореждане за допускане на предварително изпълнение на заповед №1726/13.02.2025 г. на председателя на Комисията за защита на потребителите.

Определението може да бъде обжалвано с частна жалба пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: