

Протокол

№

гр. София, 21.02.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 18
състав**, в публично заседание на 21.02.2024 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Златка Илиева

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **11364** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК, на именното повикване в 16.16 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. В. Р. – редовно призован, не се явява. Представява се от адв. И., редовно упълномощен от по-рано.

ОТВЕТНИКЪТ СЪВЕТ ПО ГРАЖДАНСТВОТО ПРИ МИНИСТЕРСТВО НА ПРАВОСЪДИЕТО – редовно призован, явява се юрисконсулт Д., редовно упълномощена от днес.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата, административната преписка и приложените към тях писмени доказателства.

Адв. И.: Поддържам жалбата. Моля да се приемат доказателствата към жалбата и АП.

Юрк. Д.: Оспорвам жалбата. Моля да бъдат приети документите част от АП. Нямам други доказателствени искания. Представям за сведение съдебна практика с препис за другата страна.

СЪДЪТ намира, че следва да приеме приложените към жалбата и административната

преписка писмени доказателства, както и днес представената за сведение практика.
Предвид изложеното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА доказателствата към жалбата и административната преписка, както и представената днес практика за сведение.

Страните (поотделно): Нямаме доказателствени искания и няма да сочим доказателства.

Предвид липсата на доказателствени искания, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕНОТО ДИРЕНЕ.
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Адв. И.: Моля да уважите подадената жалба. Видно от решението на ВАС е акт, който подлежи на обжалване. Това изрично е посочено в мотивите на решението, с което производството е върнато на настоящия състав. Действително има практика, че актовете, които са подготвителни по отношение на други актове не подлежат на самостоятелно обжалване, но това е така, тъй като окончателният акт би подлежал на обжалване. В случая акта на министъра на правосъдието би подлежал на обжалване, съгласно закона за българското гражданство, но до такъв няма да се стигне, тъй като съвета по гражданство е иззел неговата компетентност и прекратил производството. По въпроса дали производството е прекратено с решението на съвета или по силата на закона много показателно е вписването в електронната система на самия съвет. Там пише решение за прекратяване, т.е съвета е постановили решение, с което е прекратил производството. Ако производството наистина се счита прекратено по силата на закона, то съвета би трябвало само да констатира такова прекратяване, но вместо това е издаден акт, с който производството е прекратено от името на съвета. Налице е постановяване на акт без материална компетентност, както е установил правилно АССГ при първото разглеждане на делото, просто страната срещу която го е установила не беше надлежната. Моля да постановите решение, с което да отмените обжалваното решение.

Юрк. Д.: Спорния въпрос е не представлява ли решението на Съвета по гражданството при министерство на правосъдието административен акт, а дали по силата на закона производството е било прекратено или е необходимо да бъде издаден акт от някой орган. В тази връзка ние поддържаме, че с влизане в сила на това изменение в закона, производството се прекратява и от тази гледна точка решението, с което съвета по гражданство е констатирал това прекратяване не представлява индивидуален административен акт и не подлежи на оспорване. По отношение на това дали подлежи или не на оспорване, жалбоподателят посочи, че ВАС се е произнесъл, че подлежи, но всъщност ВАС с определението си, с което обезсили първоначалното решение не е изследвал този въпрос. Представям писмено становище, което моля да вземете предвид. Моля да оставите жалбата без разглеждане и в условията на

евентуалност ако прецените, че тя е допустима да я отхвърлите като неоснователна. Претендирам разноси в размерна 240 лв. представляващи възнаграждение за юрисконсулт.

Адв. И. /реплика/: На стр. 2 и 3 на Решението, с което е отменено решението на АССГ е казано следното: „противно на твърдението на касатора, акта подлежи на оспорване, тъй като в него е отразено волеизявление за край на производството“, но така или иначе ВАС е констатирал, че акта е от естество да подлежи на обжалване, тъй като се явява индивидуален административен акт по смисъла на АПК. С оглед на това, че е издадено от материално некомпетентен орган, той е нищожно.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОВИЯ СРОК.

СЪДЪТ УКАЗВА на страните и ВЛ, че имат възможност да депозират своите молби, становища, бележки, възражения и експертни заключения, освен в деловодството на съда и на следния електронен адрес: [\[електронна поща\]](#), по номера на делото. Последното е за улеснение на съда и страните и не се счита за надлежно упражняване на процесуални права.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16.23 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: