

# Протокол

## №

гр. София, 03.06.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47 състав, в**  
публично заседание на 03.06.2025 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Катя Аспарухова**

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разглежда дело номер **4593** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 16.10 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. А. Х. М., ЧРЕЗ АДВ. Л. М. – призован е в центъра за настаняване, като от там е постъпила информация, че лицето е напуснало самоволно. Същият се представлява от адв. Д., която е посочен за процесуален представител на жалбоподателя по реда на ЗПП.

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

НАЗНАЧАВА адв. Л. М. Д. за процесуален представител на жалбоподателя до приключване на производството пред всички съдебни инстанции.

Адв. Д.: Запозната съм с преписката. Не възразявам във връзка с краткият срок на призоваването ми.

ОТВЕТНАТА СТРАНА ИНТЕРВЮИРАЩ ОРГАН ПРИ ДАБ - Р. Б.– уведомен се представлява от юрк. П. с пълномощно от днес.

СГП - редовно призована за днешното съдебно заседание, не изпраща представител.

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

**СЪДЪТ** намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че днешното съдебно заседание е първо по ред.

ДОКЛАДВА жалбата, както и административната преписка.

Адв. Д.: Поддържам жалбата. Да се приеме преписката.

Юрк. П.: Оспорвам жалбата. Представям справка за страна по произход от 21.05.2025г.

**СЪДЪТ** по доказателствата и доказателствените искания

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА днес представената справка от юрк. П..

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ ПРИЕМА, че спорът е изяснен от неговата фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Д.: Смятам, че решението на ДАБ е нищожно поради издаване от некомпетентен орган. Това не е производство по чл. 70, ал. 1 ЗУБ, а е общо производство. Молбата за международна закрила е подадена на 26.03.2025г. в РПЦ С., а решението е връчено на 23.04.25г. В срока по чл. 70 ЗУБ и в така нареченото ускорено производство влиза и връчването на решението от 14.04.2025г., тъй като това позволява злоупотреба от страна на административния орган, ето защо моля да обявите решението за нищожно и да върнете преписката за ново произнасяне.

Юрк. П.: Решението е законосъобразно, издадено на основание чл. 68, ал.1, т.1 във вр. с чл. 70, ал.1, която препраща към посочени хипотези в чл. 13, ал. 1, т.1 и 2 и т. 13 ЗУБ тогава се произнася като явно неоснователна. Решението в производство е по общия ред само, че по ускорена процедура за това е в 14-дневен срок. Има си направено интервю, абсолютно всички действия, които трябва да се извършат в едно такова производството са извършени в настоящото производство. Не знам, защо колегата казва, че решението е връчено на 23.04.2025г., а е издадено на 14.04.2025г. Правилно интервюиращият орган е преценил да се произнесе в ускорена процедура, тъй като бежанската история не отговаря на хипотезите заложи в чл. 8 и чл. 9 ЗУБ. В самия протокол от проведеното интервю, той е заявил, че напуснал П. преди една година, заминал е за Т. и И. и след това е бил в Турция, след това в България и сам е казал, че е подал молба за закрила, защото полицията го е задържала, но е искал да отиде до Италия. Това е емигрант, а не бежанец.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Да се издаде препис от протокола на адв. Д..

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16.16 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: