

РЕШЕНИЕ

№ 5178

гр. София, 07.10.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 25.09.2020 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Диана Стамболова

ЧЛЕНОВЕ: Владимир Николов

Златка Илиева

при участието на секретаря Десислава В Симеонова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **5684** по описа за **2020** година докладвано от съдия Владимир Николов, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 63, ал. 1, изр. II от ЗАНН.

С решение № 69947 от 17. 03. 2020 г. по НАХД № 19374 / 2019 г., Софийски районен съд, НО - 10 състав е потвърдил наказателно постановление (НП) № 19-4332-008188 / 13. 05. 2019 г. издадено от началник сектор към отдел „Пътна полиция” при СДВР, с което на С. К. М., е наложена глоба в размер на 400 лв. на основание чл. 638, ал. 3 от Кодекса за застраховането.

Срещу така постановеното решение е постъпила касационна жалба от пълномощник на М., с която се моли същото да бъде отменено като неправилно.

В съдебно заседание касационният жалбоподател не се явява и не се представлява.

Ответникът по касационната жалба, не взема становище по нея.

Представителят на Софийска градска прокуратура счита жалбата за неоснователна.

Административен съд София – град, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

За да постанови решението си, районния съд е събрал като доказателства по делото показанията на свидетелите К. и С. и писмените доказателства, представени с наказателното постановление.

Пред настоящата инстанция не са ангажирани нови писмени доказателства.

Касационната инстанция изцяло споделя фактическите и правните констатации на

въззивния съд.

Установено е, че на 18. 04. 2019 г., около 23.58 часа, в [населено място], по [улица]с посока от [улица]и на кръстовището с бул. „Д-р П. Д.“, жалбоподателят М. управлявал лек автомобил „Ауди” с ДК [рег.номер на МПС] , собственост на И. К. М., без сключена задължителна застраховка „Гражданска отговорност”.

На 19. 04. 2019 г. на жалбоподателя бил съставен акт за установяване на административно нарушение /АУАН/, връчен срещу подпис на същата дата, в който нарушението било квалифицирано като такова по чл. 638, ал. 3 от КЗ.

В срока по чл. 44, ал. 1 от ЗАНН, не са постъпили писмени възражения.

Въз основа на така съставения акт за установяване на административно нарушение, е издадено и обжалваното НП № 19-4332-008188 / 13. 05. 2019 г. от началник сектор към отдел „Пътна полиция” при СДВР.

При тази фактическа обстановка, настоящият състав споделя изцяло констатациите на СРС, че е осъществен състава на административно нарушение, за което е наложено предвиденото в закона административно наказание.

Съдът не споделя твърдението в касационната жалба, че въззивното решение е неправилно и необосновано.

Районния съд е изложил подробни мотиви, относно съставомерността на нарушението, които настоящата инстанция счита за правилни и законосъобразни.

С обжалваното наказателно постановление, на физическото лице С. М. е наложена глоба в размер на 400 лв. на основание чл. 638, ал. 3 от КЗ.

Съгласно чл. 638, ал. 3 от КЗ, лице, което не е собственик и управлява моторно превозно средство, във връзка с чието притежаване и използване няма сключен и действащ договор за задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите, се наказва с глоба от 400 лв.

В случая е безспорно, че автомобила е собственост на друго лице, но същия е бил управляван от жалбоподателя. В съответствие със законовата норма, правилно от страна на районния съд е констатирано, че така посочена норма се отнася не само за притежателя на автомобила, но и за лицето, което го управлява без да представи изискуемата задължителна застраховка, какъвто е настоящия случай.

По делото безспорно е установено, че на 18. 04. 2019 г., около 23.58 часа, когато е извършено нарушението, управлението от жалбоподателя лек автомобил не е имал задължителна застраховка „Гражданска отговорност”, а такава е сключена по-късно – на 19. 04. 2019 в 01.57 часа, видно от приложената застрахователна полица. Очевидно след установяването на нарушението, жалбоподателят е сключил такава отговорност, но това не води до несъставомерност на нарушението, както и не обуславя налагането на по-леко наказание, тъй като наказанието е определено в минимален размер.

При тези данни и при така установената фактическа обстановка, безспорно е установено извършеното нарушение и неговия автор и като е потвърдил обжалваното НП, въззивния съд е постановил правилно решение.

В същото време, подадената касационна жалба е изцяло бланкетна и в нея не се сочат касационни основания, поради което и такива не се обсъждат. Неоснователно е искането за приложението на чл. 28 от ЗАНН, като не са налице предпоставките за това, тъй като не може да се приеме, че извършеното нарушение е с ниска степен на обществена опасност.

При така установеното, касационният съд намира, че обжалваното решение, е законосъобразно, поради което следва да бъде оставено в сила.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2, предл. I от АПК, вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН, Административен съд София - град - XV касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 69947 от 17. 03. 2020 г. по НАХД № 19374 / 2019 г. на Софийски районен съд – Наказателно отделение, 10-ти състав.

РЕШЕНИЕТО е окончателно на основание чл. 223 от АПК и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.