

РЕШЕНИЕ

№ 918

гр. София, 14.02.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21 състав, в публично заседание на 19.01.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Проданова

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разгледа дело номер **7079** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – 178 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/, вр. чл. 220, ал. 1 от Закона за митниците /ЗМ/.

Производството по делото е образувано по жалба на „АЛФА 686“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] срещу Решение № 32-185142 от 7.6.2022 г. на директора на ТД Митница Б., Агенция „Митници“.

В жалбата е изложено становище за незаконосъобразност на обжалваното решение, като се претендира неговата отмяна, поради противоречие с материалноправните разпоредби на закона, нарушения на административнопроизводствените правила и при неспазване на установената форма. Претендира се присъждане на разноски.

Ответникът е представляван от упълномощен юрисконсулт, който оспорва жалбата и моли същата да бъде оставена без уважение като неоснователна. Претендира юрисконсултско възнаграждение, като прави възражение за прекомерност на претендираното от жалбоподателя адвокатско възнаграждение.

Софийска градска прокуратура не изпраща представител и не е заявила становище по жалбата.

Административен съд София град, като взе предвид доводите на страните и въз основа на събраните по делото доказателства, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

На 7.4.2021 г. в МБ - С. е приета МД с № 21BG001009006933R4/ 7.4.2021 г. с вносител в ел. д. 3/15 „АЛФА 686“ ЕООД, ЕОРИ BGC205963290ZZZZ3, декларатор в ел. д. 3/18

„АЛФА 686“ ЕООД и пряк представител в ел. д. 3/19 „КИСИ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] за режим допускане за свободно обращение на стока с описание в ел.д. № 6/8: Н.: употр. пътн. автомобил-катастрофирал; МАРКА: JEEP; модел: WRANGLER; тип: лек; бр. места: 5; ТОВАРОНОСИМОСТ: 2416; първ. рег.: 20150102; цвят: син; раб. обем: 3600 КУБ СМ; мощност: 280 НPSAE; двиг. №: не се чете; шаси № 1C4BJWWEG6FFL567898.

На база декларираните данни, към датата на приемане на МД размерът на митническата стойност е определен съгласно разпоредбата на чл. 70, § 1 от Регламент (ЕС) № 952/2013 г., а именно на база договорната стойност, тоест действително платената или подлежащата на плащане цена на стоката при продажбата ѝ за износ с местоназначение в митническата територия на Съюза, коригирана при необходимост. Декларираното условие на доставка „DAP - Доставено на място“ и към митническата декларация е приложена фактура № 3285/26.1.2021 г. издадена от „GLOBAL AUTO EXCHANGE“ L., 416 Commerce Way Suite 140 Longwood, FL 32750, САЩ. Митническата стойност за стоката определена на база декларираните за нея елементи е следната: Ц. на превозното средство, съгласно фактура – 2500 U., разходи за международен транспорт 400 U., цена на превозното средство при условие на доставка DAP 2900 U., митническа стойност 4796.54 лв.

При проверката е анализирана наличната информация за автомобил със същите характеристики и идентичен VIN (номер на шаси). Открита е информация за обявена продажна цена на аукцион с дата 05/01/2021 г, със статус „Продадена“ за автомобил със същия VIN номер на шаси и „odometer 71 422 actual miles“ в страната на износа. Публикуваната продажна цена е в размер на 14 700 U. и превишавала повече от пет пъти декларираната пред митническите органи цена в размер на 2900 U. при допускане за свободно обращение.

Във връзка с посочената информация били възникнали съмнения относно действителната цена на стоката, както и елементите, които се прибавят към нея при определяне на митническата стойност. На основание чл. 48 от Регламент (ЕС) № 952/2013 г. и чл. 84, ал. 1, т. 1 от ЗМ, с писмо рег. № 32-382001/29.11.2021 г. от вносителя са изискани надлежно заверени доказателства в потвърждение на декларираната цена: търговско досие по сключената, сделка, договор с продавача, договор с крайния получател на автомобила, оферта, поръчка, ценови листи, потвърждения, проформа фактура, бизнес кореспонденция или други сведения и документи, предшестващи издаването на търговската фактура за придобиване на стоките; документи относно извършените плащания към доставчика (продавач на стоките) от купувача по фактурата; документи за извършени плащания от други лица свързани с вноса на конкретната стока (напр. крайния получател на автомобила) към продавача на стоките или към посредник, с който е налице договор за доставката на внасяните стоки; документи в подкрепа на извършените плащания (платежни документи, банкови преводи, извлечения, разписки и др.); всякакви други данни, сведения, документи и информация, удостоверяващи цената по сделката в това число счетоводни регистри на счетоводните сметки, по които са отразени заприхождаването на стоките и извършените плащания за тях; документи, удостоверяващи разходи в степента, в която са направени от купувача, но не са включени в действително платената или подлежаща на плащане цена; комисионни възнаграждения за посредничество, с изключение на комисионни за покупка, разходи за контейнери, които за митнически цели се третираат заедно с въпросните стоки, разходи за

транспорт, застраховка, товаро-разтоварни и обработващи операции, свързани с транспорта, до мястото на което стоките са въведени на митническата територия на Съюза; предвид, че договорната стойност се прилага, ако е изпълнено всяко едно от условията посочени в чл. 70, параграф 3 от Регламент (ЕС) № 952/2013 г., за изпълнение на посочените условия, е изисквана следната информация и/или декларация: съществуват ли ограничения относно правото на разпореждане или ползване на стоките от купувача и какви са те; конкретната продажба или цената на стоките подчинени ли са на условия или съображения, чиято стойност по отношение на подлежащите на остойностяване стоки не може да бъде определена; налице ли е условието част от прихода от всяка следваща продажба, отстъпено право на ползване или на разпореждане със стоките от купувача да се връща пряко или косвено на продавача; какви са съществуващите връзки между купувача и продавача на стоките, налице ли в свързаност по смисъла на чл. 127 от Регламент за изпълнение ЕС № 2447/2015г. между купувача и доставчика на стоките, в ролята му на продавач; доказателства в подкрепа на разходите, които се включват в данъчната основа на основание чл. 55, ал. I от ЗДДС.

В отговор на писмо с Рег. № 32-382001/29.11.2021 г. от „ДЛФА 686“ ЕООД представя: фактура № 3285/26.01.2021 г.; аналитичен регистър на „АЛФА 686“ ЕООД; разписка за заплатена сума от дата 26.1.2021 г.

След проверка на приложените към митническата декларация документи е установено, че не са налице доказателства в подкрепа на точността на декларираната цена съгласно приложената фактура, като напр. договори, поръчки, оферти, кореспонденция или др. подобни предшестващи сделката. Приложената към митническата декларация фактура (INVOICE) № 3285 от 26.1.2021 г. не съдържа всички необходими елементи, удостоверяващи договорните условия по сделката като например условие на плащане, начин и срок на плащане, клаузи при неизпълнение или др. и същата не може да служи в подкрепа на декларираните данни в МД относно митническата стойност. Не били представени никакви доказателства относно извършени плащания към продавача, както и документите и сведенията, посочени в изх. Писмо, рег. № 32-382001/29.11.2021 г.

При проверка на данните в представените документи и доказателства, се установило, в приложения към митническата декларация „TEXAS CERTIFICATE OF TITLE“ с №[ЕИК] от дата 21/01/2021 г. удостоверение за моторно превозно средство с VIN 1C4BJWEG6FL567898, издадено от страната на износа е установено, че същият е на името на PROGRESSIVE CASUALTY INSURANCE COMPANY CL #, 20-1441292/465 2191, HWY 21. WEST DALE, TX 78616, САЩ. идентифициран като продавач от проведения търг. В полето, което удостоверявало собствеността (ASSIGNMENT OF TITLE) като купувач бил вписан GLOBAL AUTO EXCHANGE. За дата на тази продажба била посочена 31/12/2020 г. и същата не съвпадала с датата на продажбата от проведения аукцион в страната на износа, видно от ел. страница www.autoauctions.io. Вносителят не бил представил договор, кореспонденция или други документи, предшестващи сключването на сделката, поради което датата на фактурата е приета за дата на сключване на сделката. Освен информация за продажната цена на автомобила в резултат от проведения аукцион, са налице 10 бр. изображения, удостоверяващи неговото състояние. Наличните изображения показвали, че автомобилът няма видими повреди. Намерената информация не се потвърждавала и от описанието на автомобила към датата на деклариране за свободно

обращение, съдържащо се в ел. д. б/8 на митническата декларация - .“Катастрофирал употребяван автомобил“. В тази връзка е прието, че е налице промяна в състоянието на автомобила към 5.1.2021 г. – дата на аукциона, и към датата на допускане за свободно обръщение – 7.4.2021 г.

Според информацията за проведения аукцион към 5.1.2021 г. действително изминатите километри на МПС били 71 422 мили, съгласно данните, посочени в удостоверението за МПС, издадено в страната на износа за автомобил с VIN 1C4BJWEG6FL567898, при продажбата към GLOBAL AUTO EXCHANGE към 31.12.2020 г. са били отчетени същите данни за реалния пробег на превозното средство.

Идентичните данни за действително изминатото разстояние при продажбата чрез аукцион на цена \$14 700 и при последната продажба съгласно издадения сертификат на автомобила налагали извод, че същият бил с променено състояние към 31.12.2021 г., когато негов собственик бил вписан GLOBAL AUTO EXCHANGE.

Съгласно информацията в приложения коносамент издаден на 5.4.2021 г. от FreeLine, автомобилът е натоварен в отправно пристанище HOUSTON на 13.2.2021 г. с получаващо пристанище Varna, Bulgaria. Данните относно износа на автомобила и натоварването в отправно пристанище с посока България сочели, че последната сделка е удостоверена от компетентните власти в страната на износа и с местоназначение митническата територия на съюза за автомобила е продажбата между продавача PROGRESSIVE CASUALTY INSURANCE COMPANY CL#, когото бил вписан като единствен купувач в него на 31.12.2020 г. След тази дата нямало данни и доказателства за осъществена продажба с купувач „АЛФА 686“ ЕООД, нито в представените към митническа декларация документи, нито в отговора на отправеното от митническите органи искане.

Прието е, че според наличните документи, издадени от компетентните власти в САЩ , последната продажба с местоназначение митническата територия на Съюза е сделката с продавач PROGRESSIVE CASUALTY INSURANCE COMPANY CL# и купувач GLOBAL AUTO EXCHANGE, извършена на 31.12.2020 г. Публикуваната информация за проведения аукцион удостоверявала по безспорен начин, че на същата дата същият продавач е продал описания автомобил на цена от 14 700 щ. д.

Митническите органи приели, че деклараторът е следвало да декларира действително платената или подлежаща на плащане цена на стоките при продажбата им за износ с местоназначение митническата територия на Съюза. Прието е, че действително платената или подлежаща на плащане цена е общата сума , която купувачът е платил или трябва да плати на продавача или която купувача е платил или трябва да плати на трета страна в полза на продавача на внасяните стоки и включва всички суми, които са платени или трябва да бъдат платени като условия за продажбата. Поради това митническите органи приели, че цената следва да бъде коригирана с елементите, които се добавят на основание чл. 71 от Регламент (ЕС) № 952/2013 г.

Митническите органи са приели, че митническата стойност на стоката, допусната до свободно обращение с MRN 21BG001009006933R4 е определена в размер на 25 140,50 лева (14 700 ЩД x вал. курс 1 ЩД/1.65398 лв. = 24 313,51 лв. + 826,99 лв.) на основание чл. 70 и чл. 71, пар. 1, буква д) от Регламент (ЕС) № 952/2013 г.

С оглед определения нов размер на митническата стойност за стоката от МД с MRN 21BG001009006933R4 /07.04.2021 г. на основание чл. 77, § I, буква а) от Регламент (ЕС) № 952/201 г. възниквало вносно митническо задължение. На основание чл. 77, §

2 от Регламент (ЕС) № 952/2013 г, митническото задължение възниква на датата на приемане на митническата декларация, а именно 07.04,2021 г. На основание чл. 85, § 1 от Регламент (ЕС) № 952/2013 г. при прилагане на ставка 10 % за вносно мито, съответстваща на декларирания тарифен код за стоката ще бъде определен дължим размер 2 514,05 лв.

На основание чл. 54, ал. 1 от ЗДДС във връзка с чл. 77, §1, буква а) от Регламент (ЕС) № 952/2013г. и с чл. 77, § 2 от същия регламент на датата на възникване на митническо задължение възниква задължение и за ДДС, а именно на 7.4.2021 г. която е дата на приемане на МД. На основание чл. 55, ал. 1 от ЗДДС данъчната основа при внос по смисъла на чл. 16, ал. 1 от ЗДДС на стоката е определена в размер на 27 654 ,55 лв.

Предвид данъчната ставка от 20 %, съгласно чл. 66, ал. 1, т. 2 от ЗДДС и на основание чл. 67, ал. 1 от същия закон задължението за ДДС при внос по смисъла на чл. 16, ал. 1 от ЗДДС на стоката е определен в размер на 5 530,91 лв.

Сравнявайки размера на вземанията, който е изчислен и заплатен на база данните декларирани за стока от МД с MRN 21BG001009006933R4 /7.4.2021 г, с този, който е установен след определяне на тяхната митническа стойност е констатирано, че последният е по-висок с общо б 510*07 лв. (2 034,40 лв. мито и 4 475,67 лв, ДДС. Установеният за досъбиране размер на вносно мито и ДДС за вземане под отчет и заплащане е б 510,07 лв.

В решението също така е посочено, че на основание чл. 114, пар. 2 от Регламент (ЕС) 16 952/2013 г. върху размера на неизплатените вносни мита се начислява лихва за забава, върху и над размера на вносните мита, считано от датата на възникване на митническото задължение - 07.04.2021 г. до датата на уведомяването. На основание чл. 59, ал. 2 от ЗДДС, във връзка с чл.114, пар. 2 от Регламент (ЕС) № 952/2013 г. възниква задължение за заплащане на лихва върху ДДС.

Съобщение по чл. 22, § 6 от Регламент (ЕС) № 952/2013 с Рег. № 32-9235/11.01.2022г. е било изпратено по пощата и е получено на 20.01.2022 от Л. Л., управител на „Алфа 686“ ЕООД, която е била запозната със съдържанието и мотивите на решението, което предстояло да бъде издадено. В срок с рег. № 32-49555/14.02.2022 г. са били входирани възражения срещу издаването на евентуално Решение, но не били представя допълнителни доказателства.

С издаденото решение са определени задължения за досъбиране на вносно мито и ДДС за вземане под отчет и заплащане е б 510,07 лв.

Решението е връчено на 4.7.2022 г., видно от приложеното на л. 30 известие за доставяне.

По делото е назначена, изслушана и приета без възражения от страните съдебно-икономическа експертиза. За изготвяне на експертизата вещото лице е извършило проверка на доказателствата и проверка в документи на жалбоподателя, а именно: - Решение № 32-185142/7.6.2022 г. към МД с MRN 21BG001009006933R4, издадено от Директора на ТД Митница Б. - Агенция Митници; MRN 21BG001009006933R4; Решение № 1843/6.12.2021 г. от Директора на дирекция ОДОП С.; фактура (invoice) N9 3285/26.1.2021, издадена от Global Auto exchange ИС,САЩ; Разписка от 26.1.2021г.; Справка Аналитичен регистър; Документ за собственост на МПС; валутен аналитичен регистър на А. 686 ЕООД, сметка 401 доставчици от 1.1.2021 г. до 31.12.2022 г. В отговор на поставените въпроси, след анализ на доказателствата и документите, вещото лице е посочило, че размера на продажната

цена на автомобила, платена от „АЛФА 686“ ЕООД на Global Auto exchange L., САЩ по фактура (invoice) № 3285/26.1.2021 г. е 2 500 U. /щатски долара/, а размера на цената за транспорт до България на процесното МПС, от „АЛФА 686“ ЕООД по фактура (invoice) № 3285/26.1.2021 г. е 400 U. /щатски долара/. Посочено е, че продажната цена по въпрос 1 и цената за транспорт по въпрос 2, съответстват на декларираната митническа стойност на стоката, предоставена за внос. На следващо място вещото лице е приело, че с плащането на сума в размер на 2 900 U., за което е издадена разписка от 26.1.2021г, е погасено изцяло задължението на „АЛФА 686“ ЕООД по фактура (invoice) №3285/26.01.2021г. фактура (invoice) № 3285/26.1.2021г. е осчетоводена от „АЛФА 686“ ЕООД. Посочено е, че плащането по фактура (invoice) № 3285/26.01.2021г е осчетоводено от „АЛФА 686“ ЕООД и е закрито като задължение към доставчик Global Auto exchange L..

Жалбата е подадена в срока по чл. 149, ал. 1 АПК, от надлежна страна - адресат на оспорения индивидуален административен акт, с пряк интерес от оспорването и като такава е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА.

Разгледана по съществото на спора, същата е НЕОСНОВАТЕЛНА, по следните съображения:

Съгласно чл. 168 от АПК съдебната проверка за законосъобразност на оспорения административен акт включва преценка за компетентността на органа - издател, спазването на предписаната от закона форма, процесуалните и материалноправните разпоредби при издаването му.

Съдът констатира, че са спазени правилата за предварително уведомяване съгласно императивната разпоредба на чл. 22, § 6, първа алинея от Регламент (ЕС) № 952/2013 за мотивите, на които ще се основава решението, и е предоставена възможност да се изрази становище в 30 дневен срок. Оспореното решение е в изискуемата писмена форма и в него са посочени правните основания за издаването му, както и се съдържа изложение на фактически обстоятелства, които, според административния орган, обосновават установения в него резултат.

В разпоредбата на чл. 70 от Кодекса е установен общия принцип за определяне на митническата стойност въз основа на договорната стойност, т. е. въз основа на действително платената или подлежаща на плащане цена на стоките при продажбата им за износ, с местоназначение митническата територия на Съюза. В чл. 74 от Кодекса са предвидени вторични методи за определяне на митническата стойност, като те са в отношение на субсидиарност, както по отношение на метода, посочен в чл. 70 от Кодекса, така и по между си. За да се премине към тези субсидиарни методи следва да са налице основателни съмнения, свързани с декларираната стойност в декларацията на въвеждащия стоката на територията на Общността. Тези съмнения следва да бъдат доведени до знанието на вносителя на стоката и едва ако не бъдат разсеяни, е налице възможност за определяне на митническата стойност по субсидиарно предвидените методи.

Какво е „основателни съмнения“ няма дефиниция в Кодекса или в Регламента за изпълнение, поради което проявлението му е необходимо да се установява във всеки отделен случай, съобразно конкретно установени факти и обстоятелства. Въпросният автомобил, предмет на митническо остойностяване е поставен под режим „допускане до свободно обращение“ на 27.04.2020г. при действието на Регламент (ЕС) № 952/2013 на Европейския

парламент и на Съвета от 9 октомври 2013г. за създаване на Митнически кодекс на Съюза (МК). Съгласно чл.70, §1 от МК, митническата стойност на внасяните стоки е договорната им стойност, тоест действително платената или подлежащата на плащане цена на стоките при продажбата им за износ, с местоназначение в митническата територия на Съюза, коригирана при необходимост.

По арг. от §2 на същата разпоредба, действително платената или подлежащата на плащане цена е общата сума, която купувачът е платил или трябва да плати на продавача или която купувачът е платил или трябва да плати на трета страна, в полза на продавача за внасяните стоки, и включва всички суми, които са платени или трябва да бъдат платени, като условие за продажбата на внасяните стоки. Предвид значението на митническата стойност за определяне на размера на възникналите от вноса митнически задължения, МК и Регламента за изпълнение 2015/2447 за определяне на подробни правила за прилагането на някои разпоредби на Регламент (ЕС) № 952/2013 (МК) въвеждат редица правила и мерки за контрол и определяне елементите на облагане, гарантиращи както добросъвестното деклариране на относимите към вноса обстоятелства, така и установяването, обезпечаването и събирането на действителния размер на митническите задължения.

Разпоредбата на чл. 48 от Регламента предвижда, че за целите на митническия контрол, митническите органи могат, след вдигане на стоките, да проверяват точността и пълнотата на информацията, подадена в митническа декларация, декларация за временно складиране, обобщена декларация за въвеждане, обобщена декларация за напускане, декларация за реекспорт или уведомление за реекспорт, както и наличието, автентичността, точността и валидността на всички придружаващи документи, и могат да проверяват счетоводната отчетност на декларатора и други видове отчетност, която се отнася до операциите с въпросните стоки или до предварителни или последващи търговски операции, включващи тези стоки. Тези органи могат да извършват и проверка на стоките и/или да вземат проби, ако това все още е възможно.

В конкретния случай, процесната МД с MRN 21BG001009006933R4 е била предмет на последващ контрол, относно верността на данните за реално платената цена за автомобила, посочен в същата, релевантна за определяне на митническата му стойност, съответно и за дължимите публични държавни вземания - мито и ДДС, по реда на чл.48 от МК във вр. чл.84 от ЗМ. В хода на проверката административният орган е изложил съображения за възникнали основателни съмнения относно действителната цена на стоката, както и елементите, които се прибавят към нея при определяне на митническата стойност и в следствие е издал процесното решение, с което е определил за досъбиране вносно мито и ДДС на база новоопределената митническа стойност на внесените автомобил.

В чл. 140 от Регламент за изпълнение (ЕС) № 2015/2447 за определяне на подробни правила за прилагането на някои разпоредби на Регламент (ЕС) № 952/2013 на Европейския парламент и на Съвета за създаване на Митнически кодекс на Съюза е предвидена възможност за неприемане на декларираните договорни стойности – в случаите когато митническите органи имат

основателни съмнения дали договорната стойност представлява общата платена или подлежаща на плащане сума, посочена в чл. 70, §1 от Митническият кодекс, и тези съмнения не са отпаднали след изискване на допълнителна информация от декларатора.

Правната уредба на Съюза относно митническото остойностяване цели да установи справедлива, еднообразна и неутрална система, която изключва използването на произволно определени или фиктивни митнически стойности. Когато митническата стойност не може да бъде определена по правилата на чл. 70 от МК, остойностяването на внасяните стоки се извършва по реда на чл. 74 от МК при последователно прилагане на методите в чл. 74, §2, букви а) до г), докато се стигне до първата от тези букви, по която може да се определи митническата стойност на стоките. Съответно когато митническата стойност не може да се определи по реда на чл.74, §2, митническото остойностяване се извършва по реда на чл.74, §3 от МК - въз основа на наличните данни на митническата територия на Съюза. При липсата на уточнение с коя друга стойност трябва да се замени договорната стойност в тези случаи, следва да се приложат вторичните методи за определяне на митническата стойност по чл.74 от МК, като в тежест на митническите органи е, при условията на приложимото общностно право, да докажат основателността на съмненията и разликите в стойността, което да обоснове извършеното увеличаване на стойността на процесната стока.

Анализа на доказателствата по делото установява, че на в случая основателното съмнение е възникнало на базата на информация за обявена продажна цена на аукцион с дата 5.1.2021 г, със статус „Продадена“ за автомобил със същия VIN номер на шаси и „odometer 71 422 actual miles“ в страната на износа. Публикуваната продажна цена е в размер на 14 700 U.. Съгласно представената фактура № 3285/26.1.2021 г., продажната цена на МПС 215 JEEP WRANGLER VIN: 1C4BJWEG6FL567898 е 2500 U., а цената на международния транспорт е в размер на 400 U..

В административното и в съдебното производство от страна на ответника не са представени доказателства, които да оборят представените от жалбоподателя с МД доказателства за „катастрофирал автомобил“, респ. за автомобил в състояние „катастрофирал“, което именно обосновава и платената за същия цена от 2500 щатски долара, която обяснимо е по-ниска от тази на търга. Между датата на търга и датата на покупката съгласно фактурата е налице разлика от близо месец, през който е възможно да е настъпило събитие, което да обуслови именно това състояние на автомобила. На следващо място видно от превода на Талона за собственост (л. 88) е видно, че при придобиване на автомобила от страна на Застрахователна фирма П. Кежуълти данните от километража показвали 71 212 мили, а при покупката му от Г. А. Е. от застрахователното дружество, съгласно проведения аукцион, километражът е показвал 71 422 мили. Видно е, че между аукциона и последващата продажба от Глобал А. Е. на „АЛФА 686“ ЕООД автомобилът е бил употребяван, в движение, поради което не може да бъде изключена възможността същият да е катастрофирал, което да обуслови и по-ниската продажна цена.

При тези доказателства съдът не намира за обосновани доводите на

ответника за наличието на основателни съмнения във връзка с декларираната договорна стойност по чл. 140 от Регламент за изпълнение (ЕС) № 2015/2447 на автомобила, посочен в МД. Административният орган се е позовал на разпечатка от интернет сайт, за да обоснове извод, че действителната договорна стойност на процесния автомобил, закупен от жалбоподателя, е по-висока от посоченото в митническата декларация, но е ценил това доказателство превратно, без да съобрази състоянието, в което същият автомобил е продаден на търг преди закупуването му от жалбоподателя.

Тежестта за доказване на наличието на основателни съмнения за действителната стойност на стоката е за митническите органи, като в настоящия случай ответника не се справи с тази доказателствена задача.

Съдът не намира основание да заключи, предвид доказателствата, представени с МД, че събраната информация от интернет сайта е била годна да породи основателни съмнения в достоверността на декларираните от жалбоподателя данни, единствено при наличието на каквито административният орган е бил длъжен да пристъпи към прилагане на методите по чл. 74, § 2, респективно по чл. 74, § 3 от Регламент (ЕС) № 952/2013 за определяне на митническата стойност. Като не е спазил разписаното в регламента императивно правило за определяне на митническата стойност на внесените автомобили, органът е допуснал нарушение както на материалния закон и неговата цел, така и на процесуалните норми.

Безспорно митническата стойност е договорната стойност на стоките, поради което е необходимо да се изследва само и единствено действителната воля на страните по покупко-продажбата, още повече, че оспорващият е представил своевременно на митническите органи документи, които безспорно доказват цената на стоката. Не е посочена причината за незачитане на данните за платената сума в представената от жалбоподателя фактура, при условие, че не се отрича автентичността ѝ, както и не се отрича и автентичността на сертификата за регистрация. Тези документи са представени с административната преписка по настоящото производство и установяват по категоричен начин осъществена сделка с предмет процесния автомобил; вида и техническите характеристики на същия; цената на придобиване; размерът на разходите, формиращи договорната стойност по чл. 71 от Регламент (ЕС) № 952/2013..

В процедурата по определяне на по-високата стойност, следва да се съобрази, че във всички случаи при прилагането на методите за определяне на митническа стойност, митническите органи имат задължение да положат необходимата грижа за да установят справедливата стойност на внасяните стоки, а не необосновано определена или фиктивна такава. На това принципно положение е основана и процедурата по чл.140, §1 от Регламента за прилагане с уточнението, че за да не изглежда намесата на администрацията непропорционална, съмненията в справедливостта на декларираната митническа стойност следва да са надлежно мотивирани и изисканата от декларатора допълнителна информация да е пряко свързана с тези съмнения, както и да е съобразена с възможностите му.

С оглед гореизложеното съдът намира, че като не е приел декларираната

договорна стойност на процесната стока и е определил нова такава, в противоречие с доказателствата, събрани в административното производство, директорът на ТД Митница – Б., Агенция „Митници“ е постановил незаконосъобразен административен акт, който следва да се отмени. Не са били налице предпоставките, установени в чл.140 от Регламент за изпълнение (ЕС) 2015/2447, за да бъде определена митническата стойност на внесената стока на основание чл.70, § 1 във вр. с чл.71, §1, б.“д, подб. i) от Регламент (ЕС) № 952/2013г. Предвид незаконосъобразното определяне на митническата стойност на стоката, незаконосъобразно са и определени с оспорения акт и сочените като възникнали задължения за мита и ДДС.

По изложените мотиви съдът намира за основателна жалбата на „АЛФА 686“ ЕООД Решение № 32-185142 от 7.6.2022 г. на директора на ТД Митница -Б., Агенция „Митници“. Обжалваното решение е незаконосъобразно, като постановено в противоречие с материалноправните разпоредби на закона и следва да бъде отменено.

Предвид изхода на спора основателна се явява претенцията на жалбоподателя за присъждане на адвокатско възнаграждение в размер на 1 650 лв., от които 700 лв. за адвокатско възнаграждение, 50 лв. за държава такса и 900 лв. за съдебно-икономическа експертиза.

По изложените съображения и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд София град, I отделение, 21 състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба на „АЛФА 686“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] Решение № 32-185142 от 7.6.2022 г. на директора на ТД Митница Б., Агенция „Митници“.

ОСЪЖДА Агенция „Митници“ да заплати по сметка на „АЛФА 686“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] сума в размер на 1650 лв., представляваща сторени по делото разноси.

РЕШЕНИЕТО може да се обжалва в 14-дневен срок с касационна жалба пред ВАС чрез АССГ от съобщаването му.

Решението **ДА СЕ СЪОБЩИ** на страните, по реда на чл. 138 АПК.

СЪДИЯ: