

Протокол

№

гр. София, 25.07.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 26
състав**, в публично заседание на 25.07.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Шишкова

при участието на секретаря Веселина Григорова и при участието на прокурора Тони Петрова, като разгледа дело номер **5751** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:50 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ С. С. А. – редовно призован чрез пълномощника си адв. Д. Б., не се явява. Представява се от АДВ. Б., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не изпраща представител.

СГП – редовно призована, представлява се от ПРОКУРОР П..

АДВ. Б.: Налице са процесуалните изисквания да се даде ход на делото. Нямам искания за отвод на състава на съда, секретаря и прокурора.
ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не съществуват процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА депозираната искова молба от процесуалния представител на С. С. А. – адв. Б., против СДВР, с правно основание чл. 1 от ЗОДОВ, ведно с допълнителната Молба-уточнение от 18-04.2022 г. относно отмененият административен акт, от който се твърди да произтичат вредите, чието обезщетение се претендира.

ДОКЛАДВА приложените към исковата молба съдебни решения, както и публикация във вестник „24 часа“, бр. от 19.08.2020 г.

ДОКЛАДВА писменият отговор на исковата молба, депозиран от процесуален представител на ответника.

АДВ. Б.: Поддържам исковата молба. Доказателствата, които са приложени и приети при предходното разглеждане на делото считам, че са валидни и относими, и не е необходимо да повтаряме процесуални действия, касаещи разпитите на свидетели.

Оспорвам становището в отговора във връзка с разпределянето на доказателствената тежест. След внимателен и многократен прочит, и опит за правен анализ на мотивите на отменителното решение на ВАС относно нарушението при постановяване на решението на АССГ, въпреки че е произнесено далеч след допустимите по закон международноправни стандарти за разумен срок, стигам до извода, че се касае до констатирано процесуално нарушение и нещо като липса на мотиви. Друго не успях да намеря в това решение, тъй като това, което прозира е, че според ВАС неправилно е определен размера на обезщетението за причинените неимуществени вреди. Процесуална пречка да се реши по същество този въпрос от ВАС, лично аз не виждам, но защо е процедирал по този начин, аз нямам за себе си юридически аргументи. Дотук ми стига правната квалификация и опит.

Във връзка с изпълнението от настоящия състав на съда на указанията, дадени от ВАС, с оглед разпределяне на доказателствена тежест, представям допълнително доказателства за претърпените неимуществени вреди от доверителя ми и конкретно, както е посочено и при първоначалното разглеждане на делото, една от преките последици за него е било прекратяването на постоянния му трудов договор на длъжност „проектен мениджър“ във фирма „Фесто производство“ ЕООД, едноличен собственик на която е чуждестранно лице „Ф. И. Холдинг“ Г., регистрирано във ФР Германия. В тази връзка представям Удостоверение за актуално състояние на „Фесто производство“ ЕООД, тоест регистрацията на фирмата в България, както съответно и регистрацията на майката-собственик, с оглед на това да докажа, че се касае за работа в престижна фирма и то на постоянен трудов договор.

Във връзка с това ще направя и друго доказателствено искане, тъй като моят доверител се намира в чужбина и не успях да осигуря съответния трудов договор и заповедта за прекратяването му, да ми издадете съдебно удостоверение, което да ми послужи пред НАП, откъдето да ми дадат информация кога е вписан трудовият договор на моя доверител С. А. със съответното ЕГН, във фирма „Фесто Производство“ ЕООД и кога е прекратен.

Във връзка с твърденията ни за затруднения, които впоследствие той е имал след прекратяването на този трудов договор, да си намери работа, представям един скрийншот, който той е получил на личния си имейл, по повод кандидатстването му по обява за работа във фирма WOW TV. От тази информация, която е изпратена на 22.02.2021 г., на личния мейл на доверителя ми се вижда абсолютната добронамереност и желание за ангажирането му, предвид и неговата квалификация, тъй като той е изключително високо квалифициран IT-специалист, тази оферта, която му е била отправена беше посочена и от разпитания свидетел, който заяви, че само три дни по-късно, след проучване, което е нормално за IT-фирмите, направено в интернет пространството, в телефонен разговор, доверителят ми е получил отказ за по-нататъшна комуникация с тази фирма. Това обстоятелство го установихме при

предходното разглеждане на делото с разпита на свидетел. Едновременно с това и във връзка с публичния имидж на доверителя ми, и сроковете, през които съответно е имало неблагоприятни последици публичността на неговото задържане като лице, извършило тежки престъпления, ви представям отново един скрийншот от негов имейл, за лица, които са коментирали неговата личност. Може да видите отразеното в черно, за какво точно става въпрос. Естествено, това са субективни мнения, но така или иначе битуват в публичното пространство.

Представям като доказателство, извлечение от информацията, която е публикувана на началната страница на сайта на Н. „А. съвет на България“, от която се вижда с какво се занимава тази Н., в която доверителят ми е бил сред малцината избрани за младежки лидер от един от нейните лидери. В тази организация зам. председател е настоящият министър на отбраната Т. Т., член на управителния съвет е настоящият министър на правосъдието – А. С., съпредседател е Д. Ж. В., който ще поискам да бъде разпитан като свидетел и който ще даде информация за това какви са били последиците за моя доверител след публичното му омаскаряване, както аз го наричам. Моля да бъде допуснат до разпит като свидетел Д. Ж. В. и да бъде призован за следващото съдебно заседание на адрес: [населено място],[жк], бл. 9 вх. „Г“, ет. 6, ап. 76, той изпълнява тази длъжност - съпредседател на А. съвет на България и към настоящия момент.

Други доказателства няма да соча, а относно членството на моя доверител в тази Н., моля, да ми предоставите възможност да представя доказателства в тази насока.

ПРОКУРОРЪТ: По отношение на представените и ангажирани доказателства и доказателствени искания, не се противопоставям да се издаде съдебно удостоверение, с оглед удостоверяване трудовата заетост на лицето и момента на прекратяване на трудовото му правоотношение с фирма „Фесто производство“ ЕООД. Не се противопоставям да се приобщат към материалите по делото представените Удостоверения за актуално състояние на фирма „Фесто Производство“ ЕООД и на дружеството, собственик на капитала, тъй като те са издадени от публичния Търговски регистър, воден от Агенцията по вписванията.

Категорично се противопоставям да бъдат уважени останалите доказателствени искания, включително и приемането на представени скрийншотовете като писмени доказателства по делото.

Считам, че представените скрийншотовете нямат отношение към разглеждания казус и не са събрани по предвидения за това ред в АПК. Информацията относно дейността на Н. „А. съвет на България“ е публична и достъпна за всеки един гражданин, който се интересува от нея, включително и за председателя на съдебния състав, който разглежда делото и той може да прочете от първоизточника каква е дейността на тази Н.. Липсват ангажирани доказателства за участие на лицето в това Н. и каква е връзката на представената информация с настоящия казус и изобщо относно как участието на ищеца в това Н. се свързва с претендираните неимуществени вреди. В тази връзка, абсолютно несъстоятелно се явява и искането да бъде разпитан като свидетел съпредседателят на А. съвет на България, поради което моля да оставите без уважение така направените доказателствени искания и да върнете представените писмени документи, тъй като нямат доказателствена стойност за конкретния случай.

В случай, че сметете, че следва да останат по делото, ще моля да бъдат приложени само за сведение. Но все пак държа да отбележа, че намирам това за неправилно, тъй

като нямат касателство относно настоящия казус.

АДВ. Б.: Считам, че всички направени доказателствени искания са относими и с оглед указанията на съда, това са писмени доказателства, с които ние подкрепяме гласните доказателства, които бяха събрани при предходното разглеждане на делото, защото аз мисля, че в това се изразяват указанията на ВАС.

ПРОКУРОРЪТ (реплика): Указанията на ВАС са ясни и категорични, и не считам, че от тях може да се прави извод в тази посока, която в момента застъпва процесуалният представител на ищеца.

АДВ. Б. (дуплика): Няма как да докажем откази за назначаване на работа, на основанията, които са се случили в действителност на доверителя ми и които ние доказваме с всички други допустими от процесуалния закон доказателствени средства, тъй като, ако подобен отказ се направи по официален, писмен ред, това означава съответният работодател, който съответно е предложил тази работа и след това по тези причини е отказал да приеме на работа лицето, да отиде в Комисията по защита от дискриминация. Затова няма как по друг начин освен чрез производни доказателства да установим тези обстоятелства, като разбира се, този начин винаги може да бъде отречен от съответното лице, но това е истинна следа и така можем да я свържем и със съответните гласни доказателства, които възпроизвеждат информация за събрани впечатления за обстоятелствата, които се опитваме да докажем чрез свидетелите, които сочат случилото се в тогавашното време. Ние косвено се опитваме да подкрепим тези техни твърдения. Няма как да ги съберем тези доказателства по друг начин, както е посочено в решението на ВАС, че някой работодател е отказал да назначи някого на работа, въпреки че е добър специалист, но за да не влезе в конфликт с властта. Няма как да стане това нещо и няма как да се документира! Затова ви предлагам, да приложите по делото така представените документи, защото делото ще отиде пак във ВАС, а пък тогава нека ВАС да мисли какво да прави.

ПРОКУРОРЪТ (реплика): Моля да не се прилагат по делото представените скрийншотове и информацията за дейността на Н., тъй като те не са относими и не може въз основа на информацията, съдържаща се в тях да се направи извод в тази насока, в която се твърди от процесуалния представител на ищеца. Затова, моля да бъдат върнати. Няма доказателства, че лицето е публична личност, няма доказателства за невъзможност за трудова ангажираност след прекратяване на трудовото правоотношение, както и основаниято, на което е прекратено. Все пак, оставям на преценката на съда.

Съдът намира за ОСНОВАТЕЛНО направеното искане от пълномощника на ищеца за приобщаване към доказателствата по делото на представените в днешното съдебно заседание заверени копия от документи - Справка за актуално състояние на „Фесто производство“ ЕООД и на дружеството, собственик на капитала на „Фесто производство“ ЕООД, както и свързаното с това искане - за издаване на съдебно удостоверение, по силата на което пълномощникът на ищеца да се снабди с информация от НАП относно декларираните моменти на възникване и прекратяване на трудовото правоотношение на ищеца във „Фесто производство“ ЕООД.

По отношение на представената от пълномощника на ищеца информация относно Н.

„А. съвет на България“, съдът счита, че същата следва да бъде приложена по делото за сведение дотолкова, доколкото в исковата молба, а и при предходното разглеждане на делото ищецът е ангажирал доказателства в подкрепа на факта, че членува в тази Н.. В този смисъл, ОСНОВАТЕЛНО според съда, е и направеното искане за допускане до разпит като свидетел по делото на посоченото от пълномощника на ищеца лице, явяващо се съпредседател на Н.. Събирането на информация за участието на ищеца в тази Н. се явява относимо към релевантните факти, включени в предмета на доказване, по отношение на размера на претендираното обезщетение за неимуществени вреди.

Що се касае до представените в писмен вид комуникации (скрийншотове) от личната страница на ищеца във Ф. и личния му имейл,

съдът счита за ОСНОВАТЕЛНО приобщаването единствено на информацията, получена на електронния адрес на ищеца. Що се касае до информацията от личната страница във „Ф.“ и според състава на съда, същата трудно би могла да бъде възприета като относима към предмета на доказване в настоящото производство.

Предвид изложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като писмени доказателства по делото представените от процесуалния представител на ищеца в днешното съдебно заседание Удостоверения за актуално състояние от Търговския регистър за „Фесто производство“ ЕООД и Сдружение „Германо-българска индустриална търговска камара“, скрийншот от получена информация на личния електронен адрес на ищеца.

ПРИЛАГА за сведение към делото представената от пълномощника на ищеца информация за дейността на Н. „А. съвет на България“.

ВРЪЩА на процесуалния представител на ищеца представеното извлечение от личната страница на ищеца във „Ф.“ (скрийншот).

ДОПУСКА до разпит като свидетел по делото Д. Ж. В., съпредседател на Н. „А. съюз на България“.

ПРЕДОСТАВЯ възможност на процесуалния представител на ищеца да ангажира и други доказателства относно участието на ищеца в дейността на Н. „А. съюз на България“, включително и други, които счита за относими към релевантните факти на исковата претенция.

ДА СЕ ИЗДАДЕ СЪДЕБНО УДОСТОВЕРЕНИЕ на пълномощника на ищеца, по силата на което да се снабди с друго такова от ТД на НАП – С. относно датите, на които в подадените уведомления по чл. 62, ал. 2 от КТ, е отразено възникването и прекратяването на трудовото правоотношение на ищеца С. С. А. с „ФЕСТО ПРОИЗВОДСТВО“ ЕООД.

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 17.10.2023 г., 10:00 часа, за която дата и час страните са уведомени от днес.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ свидетелят Д. Ж. В. на посочения адрес - [населено място],[жк], бл. 9 вх. „Г“, ет. 6, ап. 76

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:11 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: