

РЕШЕНИЕ

№ 6150

гр. София, 28.10.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав,
в публично заседание на 04.10.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Веселина Женаварова

при участието на секретаря Розалия Радева, като разгледа дело номер **4346** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – 178 от АПК, във връзка с чл. 95, ал. 6 от Закона за патентите и регистрацията на полезните модели /ЗПРПМ/.
Образувано е по жалба на Сдружение на представители по индустриална собственост “IP С.“, А. Г. И. и И. Н. И. срещу Решение №РПИС-6-/1/ от 07.04.2021г. на председателя на Патентно ведомство, с което се отписва сдружение “IP С.“ с номер А2 от Регистъра на дружествата и сдруженията на представителите по индустриална собственост. В жалбата се твърди, че решението е постановено при липса на компетентност, допуснати съществени нарушения на административно-производствените правила и принципи на административния процес и противоречие с приложимите материалноправни разпоредби на ЗПРПМ. Твърди се, че на жалбоподателите не е предоставен срок за становище съгласно чл.95, ал.4 ЗПРПМ; че незаконосъобразно административният орган е приел, че сдружението не изпълнява условията по §49, ал.3 от ПЗР на ЗПРПМ във вр. с чл.89 ЗПРПМ, като е следвало С. “IP С.“ да бъде заменено в регистъра от [фирма]. Твърди се и че решението е непълно, тъй като не дава указания за промяна на представителя в държавния регистър по отношение на обекти на индустриална собственост, при отписване на сдружението като вместо него се впишат жалбоподателите адв.А. И. и инж.И. Н.И.. Претендира се да бъде отменено Решение №РПИС-6-/1/ от 07.04.2021г. В съд.з. жалбоподателите Сдружение на представители по индустриална собственост “IP С.“, А. Г. И. и И. Н. И., всички чрез адв.Ц., поддържат жалбата.
Ответникът – председател на Патентно ведомство, чрез юриск.Н. и в представена

писмена защита, оспорва жалбата, като твърди че отписването е извършено на основание чл.95, ал.2, т.2 ЗПРПМ, а не чл.95, ал.4. Претендира се юрисконсултско възнаграждение.

Административен съд София-град след като обсъди доводите на страните, прецени представените по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност и извърши проверка на оспорения акт в съответствие с разпоредбата на чл. 168 АПК, за да се произнесе съобрази следното от фактическа и правна страна:

Оспорен е подлежащ на обжалване индивидуален административен акт, от надлежна страна, за която е налице и интерес от обжалването. Жалбата е подадена в срок, доколкото от доказателствата по делото се установява, че решението е връчено на жалбоподателя на 14.04.2021г., чрез прочитане на изпратения му на 07.04г. имейл, а жалбата срещу него е подадена на 27.04.2021г. - в 14-дневния срок за това. Т.е. жалбата е процесуално допустим. По съществото ѝ, съдът взе предвид следното:

От представените по делото доказателства се установява следното от фактическа страна:

С решение №РПИС-15/03.05.2018г. на председателя на Патентно Ведомство е вписано сдружение на представителите по индустриална собственост в регистъра - IP С., с право организационна форма – сдружение и съдружници, действащи от името на сдружението: И. Н. И. и А. Г. И..

С оспореното в настоящото производство Решение №РПИС-6-/1/ от 07.04.2021г. на председателя на Петентно ведомство, на основание чл.92, ал.5 от ЗПРПМ във вр. с § 49, ал.3 от ПЗР на ЗИД на ЗПРПМ, се отписва сдружение “IP С.“ с номер А2 от регистъра на дружествата и сдруженията на представителите по индустриална собственост.

С Решение №РПИС-10-/1/ от 20.05.2021г. на председателя на Патентно ведомство, на основание чл.92, ал.5 във вр. с ал.4 и чл.93, ал.2 ЗПРПМ, се вписва в Регистъра на дружествата и сдруженията на ПИС дружество [фирма], в което съдружници са адв. А. И. и инж.И. Н.И., и двамата ПИС.

Предвид така установената фактическа обстановка, съдът прави следните правни изводи:

Решението е издадено от компетентен орган, с оглед разпоредбата чл.95, ал.6 ЗПРПМ. Решението е в писмена форма, като са спазени изискванията за форма на чл. 59 АПК.

При постановяването му съдът намира, че не са допуснати твърдените от жалбоподателя съществени нарушения на административно производствените правила, което да е основание за отмяна на акта. Действително, съгласно чл.95, ал.4 ЗПРПМ, в случай, че Патентното ведомство служебно установи настъпването на обстоятелства за отписване от регистъра, образува производство по отписване на представителя, съответно дружеството или съдружието, по своя инициатива, като им предоставя 14-дневен срок за становище. В случая не се установява ответникът да е предоставил срок за становище. Съдът приема, че органът действително е допуснал нарушение на чл.95, ал.4 ЗПРПМ и чл. 26, ал. 1 АПК, но в случая то не е съществено, тъй като не е могло да повлияе на съдържанието на оспорения акт. Органът действа в условията на обвързана компетентност и по никакъв начин уведомяването на адресата на акта не би могло да повлияе на съдържанието на акта. Съблюдаването на административнопроизводствените правила има за цел изясняване на значимите за случая факти и обстоятелства, които в случая се свеждат до безспорно установения правнорелевантен факт – неподаването на писмено искане по §49, ал.3 от ПЗР на ЗИД

на ЗПРПМ в двумесечен срок от влизането в сила на този закон, т.е. до 30.12.2020г. По отношение на спазването на материалния закон и обосноваването на фактическите изводи на административния орган по събраните доказателства, съдът прие следното: Съгласно чл.95, ал.2, т.3 ЗПРПМ, съдружието се отписва от Регистъра на дружествата и съдружията на представителите по индустриална собственост когато съдружието се прекрати на някое от основанията по чл. 363 от Закона за задълженията и договорите, или на основание, произтичащо от законодателството по регистрация.

§ 49, ал.3 ПЗР на ЗИД на ЗПРПМ предвижда, че съдружията на представители по индустриална собственост, вписани в Регистъра на дружествата и съдружията на представителите по индустриална собственост, запазват регистрацията си и правото да упражняват дейност, ако в двумесечен срок от влизането в сила на този закон лицето, което представлява съдружието, представи в Патентното ведомство писмено искане, в което са посочени обстоятелствата по чл. 93, ал. 2, т. 1 – 6, придружено с копие на актуален договор за съдружие. Когато в посочения срок постъпи искане съдружието да продължи да упражнява дейността си под формата на дружество по ТЗ, в регистъра се вписва промяната, като дружеството запазва номера на вписване на съдружието, както и всички пълномощия, произтичащи от упълномощаването на съдружието, при условие че бъде представен единен идентификационен код и се посочат обстоятелствата по чл. 93, ал. 2, т. 1 – 6. Когато в посочения срок не бъде подадено писмено искане, съдружието се отписва служебно от регистъра.

Доколкото по делото не се установява подадено искане в срока по § 49, ал.3 ПЗР на ЗИД на ЗПРПМ съдружието да запази регистрацията си и правото да упражнява дейност било под формата на сдружение по ЗЗД или на дружество по ТЗ, административният орган е нямал основание да предположи, че волята на съдружниците в Сдружение на представители по индустриална собственост “IP C.” - А. Г. И. и И. Н. И. е била да продължат да упражняват дейността си под формата на дружество по ТЗ - [фирма] /което е вписано в Регистъра на дружествата и сдруженията на ПСИ с Решение от 20.05.2021г./.

Неоснователно е и възражението за непълнота на решението, доколкото законът не предвижда задължение за административния орган при отписване на С. да дава и указание за промяна на представителя в държавния регистър по отношение на обекти на индустриална собственост. Правата си техните носители могат да защитят при отказ да бъдат вписани избраните от тях ПИС.

С оглед изложеното по-горе, съдът намира, че не са налице твърдените в жалбата нарушения при издаването на Решение №РПИС-6-/1/ от 07.04.2021г. на председателя на Патентно ведомство, като съдът не установява такива и при извършената служебно проверка по чл.168 АПК, поради което жалбата срещу решението на ПВ следва да бъде отхвърлена.

При този изход на спора на ответника по жалбата, на основание чл.143, ал.3 АПК във вр. с чл.78, ал.8 ГПК и чл.25 от Наредбата за заплащането на правната помощ, следва да се присъди юрисконсултско възнаграждение в размер на 100лв.

Така мотивиран и на основание чл.172, ал.2 АПК, Административен съд София-град, Второ отделение, 31 състав:

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ ЖАЛБАТА на Сдружение на представители по индустриална

собственост "IP C.", А. Г. И. и И. Н. И. срещу Решение №РПИС-6-/1/ от 07.04.2021г. на председателя на Патентно ведомство.

ОСЪЖДА Сдружение на представители по индустриална собственост "IP C.", А. Г. И. и И. Н. И., с ЕГН-[ЕГН], да заплатят солидарно на Патентно ведомство на Република България съдебни разноси за юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 /сто/ лева.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Върховен административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: