

РЕШЕНИЕ

№ 1975

гр. София, 18.01.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав,
в публично заседание на 28.11.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Галин Несторов

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **3034** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на [чл. 40, ал.1 от Закона за достъп до обществена информация](#) (ЗДОИ) във вр. с [чл. 145-178 от Административнопроцесуалния кодекс \(АПК\)](#).

Образувано е по жалба на Н. В. В., с адрес: С. 1421. [улица], срещу Решение № РКС24-РИ09-4/14.02.2024 г. на кмета на Район „Красно село“ – Столична община, като се твърди, че е формиран отказ, по подадено заявление за достъп до обществена информация с вх. № РКС24-НВ01-76/31.01.2024 г.

Жалбоподателят сочи, че постановеният отказ е незаконосъобразен като издаден в противоречие с материалния закон и в противоречие с адм. производствените правила като немотивиран. Излагат се съображения, че информацията е обществена и липсват основания за отказ като предоставената информация била непълна и неясна. Искане се от съда да се отмени отказа и да върне адм. преписка за ново произнасяне при даване на задължителни указания, относно приложението на закона. В с.з. жалбоподателят се явява лично. Не прави искане за присъждане на разноски по делото.

Ответникът – кметът на Район „Красно село“ – Столична община, редовно призован, се представлява в с.з. от юриск. Й., изразява становище за неоснователност, претендира разноски.

След като прецени приетите по делото доказателства и обсъди доводите на страните, съдът приема следното от фактическа и правна страна.

Жалбата е допустима като подадена в законоустановения срок, от лице, адресат на инд. адм. акт, с правен интерес от оспорването му.

След цялостна преценка на събраните по делото писмени доказателства, извършените процесуални действия и като взе предвид доводите на страните, съдът приема за установено следното от фактическа и правна страна:

Разгледана по същество, жалбата срещу решението в оспорената част за предоставяне на достъп до обществена информация е неоснователна по следните съображения:

Производството по издаване на оспорения акт започва по заявление на жалбоподателя /л. 9 от д./, като се иска предоставяне на информация както следва:

Моля, на основание чл. 24. ал. 1 и чл. 25 от Закона за достъп до обществена информация, да ми бъде предоставена наличната информация относно:

1. Какви конкретни действия, от кого, кога и въз основа на какви документи, фактически и правни основания са предприети за оценка и опис на дървесната растителност в района с оглед на необходимостта от извършване на санитарна сеч?
2. Какви са конкретните резултати до настоящия момент от предприетите конкретни действия за оценка и опис на дървесната растителност в района с оглед на необходимостта от извършване на санитарна сеч?

Цялата законово дължима информация, с която разполагате, свързана с „предприетите конкретни действия за оценка и опис на дървесната растителност в района с оглед на необходимостта от извършване на санитарна сеч“, както и незаверено копие от всички налични документи по казуса.

С решението е предоставен достъп както следва:

Предоставям частичен достъп в определения в закона 14-дневен срок до искана за обществена информация, а именно:

1. Служител на длъжност „Техник - озеленител“ към дейност „Чистота“ на районната администрация е ангажиран с дейността по описване в карнети на сухите дървета и такива с риск от счупване на територията на района.
2. Дейността по описване на горепосочените дървета на територията на Район „Красно село“ към момента не е приключила. По отношение на искането Ви за незаверено копие от всички налични документи по казуса Ви уведомяваме, че на основание чл. 33 от ЗДОИ исканата информация не се съхранява от задължения субект в посочения от Вас вид под формата на отговор. Информацията не е налична по смисъла на чл. 3. ал. 1 от ЗДОИ, поради създаването само на обобщени данни.

От правна страна:

Издател на процесното решение е кмета на Община - К., респ. същият е материално

компетентен адм. орган.

Процесното решение в оспорената му част представлява индивидуален административен акт по смисъла на чл. 21, ал. 4 от АПК и подлежи на оспорване по административен ред. Същото е издадено от компетентен адм. орган, с оглед предоставените му правомощия и в съответствие с предвидената в закона писмена форма, но разгледан по същество е законосъобразен, постановен в съответствие с материалния закон и адм. – производствените правила.

Обществените отношения, свързани с правото на достъп до обществена информация са уредени в Закона за достъп до обществена информация /обн. ДВ, бр. 55 от 2000 г./. Обществена информация по смисъла на закона е всяка информация, свързана с обществения живот в Република България и даваща възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона субекти – чл. 2, ал. 1 от ЗДОИ. Задължените да предоставят информация по ЗДОИ субекти са посочени в чл. 3, ал. 1 и 2 от закона. Съобразно законовата дефиниция, кмета на общината е орган на местното самоуправление и следователно – задължен субект по см. на чл. 3, ал. 1 от ЗДОИ. Тези субекти имат задължението да предоставят информация, която да е създадена в кръга на тяхната компетентност или да се съхранява от тях и да е налична. Обществената информация, която отговаря на първото изискване е два вида - официална и служебна. В разпоредбата на чл. 10 от ЗДОИ е посочено, че официална е информацията, която се съдържа в актовете на държавните органи и на органите на местното самоуправление при осъществяване на техните правомощия. Правните актове на държавните органи, в които по дефиниция следва да се приеме, че се съдържа официална информация са нормативни, общи и индивидуални. За първите от тях достъпът е осигурен чрез обнародването им в Държавен вестник. За останалите достъпът се осъществява по реда на ЗДОИ, освен ако изрично не е предвиден друг начин. Служебната информация, според чл. 11 от ЗДОИ е тази, която се събира, създава и съхранява във връзка с официалната информация, както и по повод дейността на органите и техните администрации.

В конкретния случай, исканата информация по заявлението, според настоящия състав на съда принципно може да се приеме за обществена. Съдът намира, че информацията е предоставена в съответен обем и в съответствие с начина на нейното поискване. Посочено е коя от информацията не е налице и факта на неприключила процедура по описание на дървесната растителност в района. Липсва законово задължение за адм. орган да изготвя информация под формата на справки и статистическа информация и да я предоставя на заявителите по реда на ЗДОИ. В случая, въпреки това такава е изготвена и предоставена на заявителя.

Жалбата е неоснователна и като такава следва да бъде отхвърлена.

Придвид изхода на спора, разноски следва да се присъдят на ответника, на осн. чл. 143, ал. 4 от АПК, предвид своевременното изявление в тази посока от ответника, а именно: в размер на 100 лева юриск. възнаграждение.

Така мотивиран и на основание [чл. 172, ал.2](#) от АПК, АССГ, 33 състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалба на Н. В. В., с адрес: С., [улица], срещу Решение № РКС24-РИ09-4/14.02.2024 г. на кмета на Район „Красно село“ – Столична община, като се твърди, че е формиран отказ, по подадено заявление за достъп до обществена информация с вх. № РКС24-НВ01-76/31.01.2024 г.;

ОСЪЖДА Н. В. В., с адрес: С., [улица], ДА ЗАПЛАТИ на Столична община сума в размер на 100 /сто/ лева, разноси по делото.

Решението е окончателно и не подлежи на касационно оспорване.

СЪДИЯ: