

Протокол

№

гр. София, 23.10.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 56 състав,
в публично заседание на 23.10.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Ситнилка

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **6661** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:40 часа се явиха:

Жалбоподателят „Фьоникс Фарма“ ЕООД: редовно призован, представлява се от адвокат Л. Ц., с днес представено пълномощно за преупълномощаване от А. И., с пълномощно по делото.

Ответникът председател на Патентно ведомство: редовно призован, не се явява, представлява се от юрисконсулт Х. Б., с пълномощно по делото.

Софийска градска прокуратура: редовно призована, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата жалба.

ДОКЛАДВА административната преписка.

Адвокат Ц.: Поддържам жалбата. Не възразявам да се приеме административната

преписка.

Моля да допуснете изготвяне на съдебно-техническа маркова експертиза, вещото лице по която да отговори на въпроси, които съм формулирала в нарочна писмена молба, която представям в днешното съдебно заседание.

На този етап няма да соча други доказателства и нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ за запознаване на юрисконсулт Б. подадената молба.

Юрисконсулт Б.: Оспорвам жалбата. Административната преписка е представена в цялост и моля да бъде приета. Не възразявам да се приемат доказателствата, представени с жалбата.

Възразявам по направеното искане за допускане на експертиза. Административният орган е преценил, че така заявеното означение не може да изпълнява функцията на марка, а има функцията на слоган. Предвид представените по преписката доказателства органът е счел, че „Ние доставяме здраве“ се използва именно като рекламен слоган, а марката, с която се предоставят стоките, е „Ф. фарма“. Тъй като това представлява спорът, не смятам, че са нужни знания на специалист в конкретната област, за да се изяснява поставените и така формулирани от жалбоподателя въпроси. На този етап нямам искания по доказателствата и няма да соча такива.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата и с административната преписка писмени доказателства.

ДОПУСКА изслушване на заключение по съдебно-техническа маркова експертиза със задачите посочени в молба, депозирана в днешното съдебно заседание от пълномощника на жалбоподателя. (лист 264-266 по делото)

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит за възнаграждение на вещото лице за изготвяне на експертизата в размер на 600,00 лв. (шестстотин лева), вносим от жалбоподателя по депозитната сметка на Административен съд София-град в 7-дневен срок считано от днес, за което в същия срок по делото следва да бъде представен платежния документ. На назначаване на конкретно вещо лице СЪДЪТ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ след представяне на доказателства за изцяло внесен депозит.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на пълномощника на ответника в 7-дневен срок от днешното съдебно заседание да се запознае с въпросите, формулирани в днес депозираната молба на адвокат Ц., да изрази становище по тях и, ако намери за необходимо, да формулира допълнителни въпроси към допуснатата експертиза, с писмена молба с препис за насрещната страна.

За събиране на доказателства – изготвяне на допуснатата съдебно-техническа маркова експертиза,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за разглеждане в открито съдебно заседание на 04.12.2024 година от 13:30 часа, за която дата и час страните са уведомени от днес чрез своите процесуални представители.

ДА СЕ ДОКЛАДВА делото след представяне на доказателства за изцяло внесен депозит с оглед назначаване на конкретно вещо лице.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:45 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: