

РЕШЕНИЕ

№ 256

гр. София, 14.01.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав,
в публично заседание на 15.10.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Снежанка Кьосева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **3842** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и следващите от Административно процесуалния кодекс /АПК/, във връзка с чл.124, ал.1 от Закона за държавния служител /ЗДСл/.

Образувано е по жалба на Д. Й. А. - К., с адрес в [населено място] против Заповед № ОА-57/25.02.2020г. на Областния управител на Софийска област, с която ѝ е наложено дисциплинарно наказание "понижение в по-долен ранг" за срок от една година за извършени дисциплинарни нарушения по смисъла на чл.89, ал.2, т.1 и т.2 от ЗДСл.

С жалбата се иска отмяна на заповедта като незаконосъобразна, поради съществено нарушение на административно-производствените правила и на материалния закон. Основните твърдения на жалбоподателя в тази връзка са, че административно наказващият орган не е спазил сроковете за налагане на дисциплинарно наказание, както и че не са извършени дисциплинарни нарушения. Сочи се също, че обжалваната заповед не съдържа всички задължителни реквизити, вкл. че не е мотивирана. Претендира се присъждане на разноски.

В съдебно заседание жалбата се поддържа от упълномощен представител. Представени са писмени бележки.

Ответникът – Областният управител на Софийска област чрез упълномощен представител оспорва жалбата. Претендира юрисконсултско възнаграждение

Съдът, като взе предвид събраните по делото доказателства прие за установено от фактическа страна следното:

Жалбоподателката е назначена за държавен служител на длъжността "главен експерт", експертно ниво 5, в Дирекция Административен контрол, регионално развитие и държавна собственост, отдел "Регионално развитие и устройство на територията", считано от 18.07.2018г., в Областна администрация /ОА/ на Софийска област.

Със Заповед № ОА-98/08.04.2019г. на Областния управител на Софийска област на жалбоподателката е възложено в срок до 17,00ч. на 12.04.2019г. за изготви пълен опис и да подреди в местата за съхранение хронологично всички документи в стая №413, етаж 3А, находяща се в административната сграда на ОА на Софийска област. Контролът по изпълнение на заповедта е възложен на главния секретар на ОА. Жалбоподателката е запозната със заповедта в деня на издаването ѝ.

В изпълнение на заповедта на 12.04.2019г. главният секретар на ОА, съвместно с още двама служители извършил проверка, по време на която установил, че е изготвен частичен опис на документите, намиращи се в стая №413, ет.3А и че не е извършено описване и подреждане на документацията в стаята. За проверката е изготвена докладна записка от 15.04.2019г. до областния управител. В същата докладна записка е посочено, че по инициатива на главния секретар е направен оглед на още две помещения – стая №503 и стая №515 и намиращите се там документи са преместени в стая №513, където следвало да се опишат и подредят. С резолюция върху докладната записка срокът за изпълнение е удължен до 05.06.2019г.

На 26.06.2019г. главният секретар на ОА и други служители извършили проверка за изпълнение на Заповед № ОА-98/08.04.2019г. на областния управител. Изготвена е докладна записка № 93-00-135, в която е посочено, че жалбоподателката през 2019г. е ползвала 126 дни отпуск по болест, както и че няма надлежен опис и не е подредена документацията в стая №513, касаеща дейността на експертите работещи по ЗУТ.

На 26.06.2019г. е изготвен Доклад с №93-00-219 от началник отдел ДСДФ, дирекция АКРРДС, с който Областният управител е уведомен, че служител е отказал да изпълни поставената му задача, като отбелязал, че по казуса е давал писмени показания при изпълнение на свои задължения при предишна месторабота, налице е конфликт на интереси, както и че подготовката и изпълнението на разпореждането е техническа работа, извън неговите компетенции. В Доклада е посочено, че във връзка с разпореждане на Административен съд - София област е възложено на четирима служители, между които и арх. Д.А. окомплектоване и предоставяне на административна преписка по издаване на Разрешение за строеж №2/03.08.2007г. на Областния управител в срок от три дни. След справка в деловодната система е установено, че определеният служител за изпълнение - за окомплектоване и предоставяне на преписката, е изготвил заявка до архива на отдел ДСДФ, която е изпълнена от служителя в архива, който записал, че преписката е налична в архива под формата на заверени копия, тъй като оригиналът е изпратен на специализирана прокуратура.

Старши експерт и служител по сигурността на информацията в дирекция АПОФУС на 28.06.2019г. изготвил докладна записка с №93-00-222, с която уведомил Областния управител, че същия ден архитект Д.А. е влязла в сградата на ОАСО в 07,42ч. и е излязла в 08,23ч., тоест престояла е в сградата около 41 минути. Върху записката е поставена резолюция на 28.06.2019г. – „дисциплинарен съвет“.

Представена е заповед от 20.08.2018г. на Областния управител, с която е

изменена и допълнена заповед от 2017г. за работното време на служителите. Към заповедта е приложен утвърден график за промяна на работното време на служители и новопостъпили служители, съгласно който работното време на жалбоподателката е от 09,00ч. до 17,30ч., с обедна почивка от 12,00ч. до 12,30ч. Жалбоподателката е запозната с графика на 20.09.2018г.

Съгласно Глава трета на Вътрешните правила за организация на работата в Областна администрация на Софийска област достъпът на служители в сградата в извънработно време и през почивните дни става с изричното разрешение на Областния управител или на главния секретар. Д.А. е запозната с Вътрешните правила на 12.06.2019г.

Представена е разпечатка от автоматичната система на пропускателния режим, от която е видно, че жалбоподателката на 28.06.2019г. е влязла в сградата на ОА в 07,42,03ч. и е излязла в 08,23,06ч.

Със заповеди на Областния управител от 19.03.2018г., 12.09.2018г., 12.01.2019г. и от 08.03.2019г. е определян съставът на Дисциплинарния съвет.

На 01.07.2019г. по нареждане на органа е проведено заседание на Дисциплинарния съвет, в състав, формиран, съобразно заповедта от 08.03.2019г. В състава са взели участие двама от резервните членове – Н. М. и Ж. Г.. При отсъствие на редовен член, както и в случаите, когато срещу него е образувано дисциплинарно дело, органът по назначаването определя кой от резервните членове трябва да го замести. - чл.95, ал.4 от ЗДСл. В случая не са представени доказателства за формиране на състава, съобразно разпоредбата на чл.95, ал.4 от ЗДСл. Взето е решение за образуване на дисциплинарно дело за изясняване на описаните обстоятелства в докладната записка на главния секретар от 26.06.2019г., Доклад от 26.06.2019г. на началник отдел ДСДФ и докладна записка от 28.06.2019г. на служителя по сигурността на информацията.Изискани са документи от лицата, които са изготвили докладните записки и Доклада.

Областният управител на 21.10.2019г., в писмена форма е изискал от жалбоподателката обяснения във връзка с образуваното срещу нея дисциплинарно производство по повод двете докладни записки и Доклада.

На 25.10.2019г., в определения срок, жалбоподателката е представила писмени обяснения.Посочила е, че е изпълнила заповедта от 08.04.2019г. и в определения срок на 12.04.2019г. е представила доклад с вх.№ ОА-98/1/ от същата дата, с приложени три броя подробни описи. В указания срок по устно разпореждане на главния секретар в стая 413 били оставени още документи изнесени от други стаи - № 513 и от архива на деловодството. В тази връзка с доклада А. направила искане за удължаване на срока и предвид липсата на професионална квалификация и компетентност поискала да ѝ бъдат дадени конкретни указания, съгласно изискванията на приложимата нормативна уредба, касаеща архивиране на документи, но такива не получила. Възрадила е срещу твърдението, че заповедта от 08.04.2019г. не е изпълнена поради това, че е била в отпуск, тъй като заповедта е била издадена след завръщането ѝ от отпуск. В обясненията е изразено несъгласие и във връзка с Доклада, според който отказала да изпълни поставената ѝ задача. Посочила е, че в деня, в който ѝ е възложена задачата е направила заявка с вх.№ 11-00-33-1/25.06.2019г. за предоставяне на наличната в архива на отдел ДСДФ документация по случая. След извършена справка по документите установила, че изисканата преписка касае случай, по който е давала писмени обяснения в качеството ѝ на свидетел по досъдебно

производство и решила, че е в конфликт на интереси, тъй като е била в служебни отношения със заинтересовани лица по случая и всяко нейно последващо действие може да породи основателни съмнения в безпристрастността ѝ, както и наличие на нормативна забрана да работи по тази преписка, съгласно чл.12, ал.1 от Кодекса за поведение на служителите в държавната администрация. Във връзка с влизането на А. в сградата на ОА в извънработно време, жалбоподателката е обяснила, че влизането ѝ е било с цел да вземе намиращи се там медицински документи за детето ѝ.

Преди да даде обясненията, А. се е запознала с двете докладни записки и Доклада, въз основа, на които е образувано дисциплинарното дело.

Проведено е заседание на 30.01.2020г. на дисциплинарния съвет, за което е съставен протокол. Съветът е заседавал в друг състав. Вместо участвалите резервни членове в заседанието на 01.07.2019г. съставът е попълнен с членовете – С. Б. и Е. В., като последната не е част от посочените лица в заповед № ОА-63/08.03.2019г. За това заседание също не е издадена заповед от органа по чл. чл.95, ал.4 от ЗДСл. В протокола е посочено, че са взети предвид събраните доказателства, дадените от А. обяснения и нормативната уредба. Прието е, че за деянието, описано в докладната записка с №93-00-135 от 26.06.2019г. е налице осъществен състав на дисциплинарно нарушение "забава изпълнението на служебните задължения" - чл.89, ал.2, т.2 от Закона за държавния служител, представляващо и частично изпълнение на Заповед № ОА-98/08.04.2019г.. За деянието, описано във втората докладна с №93-00-219 от 26.06.2019г. дисциплинарния съвет е приел, че е осъществен състав на дисциплинарно нарушение "неизпълнение на служебните задължения" - чл.89, ал.2, т.1 от ЗДСл., обективирано с изричен отказ да изпълни същите. За обективираното в докладна записка №93-00-222 от 28.06.2019г. деяние е прието, че е осъществен състав на дисциплинарно нарушение "неизпълнение на служебни задължения" - чл.89, ал.2, т.1 от ЗДСл., изразяващо се в нарушаване на Заповед от 20.09.2018г. на Областния управител и Глава трета, чл.6 от Вътрешните правила за организацията на работа на ОА на Софийска област.С пълно мнозинство дисциплинарния съвет е предложил на дисциплинарно-наказващият орган на А. да бъде наложено наказание "понижение в по-долен ранг" за срок от една година.

Дисциплинарно наказващият орган се е запознал с протокола за заседанието на дисциплинарния съвет на 06.02.2020г.

Със Заповед № ОА-57/25.02.2020г. на Областния управител на Софийска област, на жалбоподателката е наложено дисциплинарно наказание "понижение в по-долен ранг" за срок от една година за извършени дисциплинарни нарушения по смисъла на чл.89, ал.2, т.1 и т.2 от ЗДСл.

Заповедта е съобщена на жалбоподателката на 05.03.2020г. Жалбата е регистрирана в АССГ на 17.03.2020г.

Представена е длъжностна характеристика за длъжността "главен експерт", връчена на Д. А. на 08.04.2018г.

ПРАВНА СТРАНА

Жалбата е допустима. Подадена е в законоустановения срок и от адресата на акта.

Разгледана по същество жалбата е основателна.

По въпроса за валидността на оспорената заповед, съдът намира, че заповедта е

издадена от компетентен орган. Съгласно чл.92, ал.1 от ЗДСл., дисциплинарните наказания се налагат от органа по назначаването. В случая, орган по назначаването е Областният управител и именно той е наложил процесното дисциплинарно наказание.

Допуснати са нарушения на изискванията за форма на заповедта, изразяващи се в липса на фактическо описание на конкретно извършените нарушения. Не са посочени конкретните задължения от обхвата на длъжностната характеристика, които жалбоподателката не е изпълнила или е изпълнила забавено. Нормата на чл.97, ал.1 от ЗДСл. е императивна, предвидена е като гаранция за законосъобразното упражняване на предоставената на административния орган дисциплинарна власт и съответно като гаранция за защита правата на служителя.

В заповедта и в доклада на дисциплинарния съвет липсва обсъждане на обясненията на жалбоподателката относно вменените ѝ нарушения. Дисциплинарния съвет само е отбелязал в протокола си от 30.01.2020г. че обясненията на А. не следва да се кредитират тъй като ги приема като защитна теза. Посоченото не обосновава извод за изложени мотиви защо обясненията ѝ не са кредитирани. Например липсват аргументи относно твърденията на А. за наличие на конфликт на интереси и за нормативна забрана да работи по изисканата от съда преписка, съгласно чл.12, ал.1 от Кодекса за поведение на служителите в държавната администрация /действащ към датата на издаване на заповедта/, както и мотиви защо представения доклад № ОА-98-1/12.04.2019г. с приложени три броя подробни описи не е приет като доказателство за изпълнение на възложената ѝ със Заповед № ОА-98/08.04.2019г. работа. Няма данни и защо неизпълнение на възложена в устна форма задача е прието като забавено и частично изпълнение на Заповед № ОА-98/08.04.2019г. на областния управител. _

Съгласно чл.94, ал.1 от ЗДСл. дисциплинарните наказания се налагат не по-късно от два месеца от откриване на нарушението и не по-късно от една година от извършването му. В случая нарушенията, за които е наложено дисциплинарното наказание са открити съответно на 26.06.2019г. и на 28.06.2019г., когато са изготвени трите докладните записки. Резолюцията на дисциплинарно наказващият орган за образуване на дисциплинарно дело е от 28.06.2019г., тоест най-късно на тази дата органът е установил нарушенията. Към тази дата е бил известен и държавният служител, който е извършил нарушенията. На 21.10.2019г. ответникът е изискал обяснения от жалбоподателката във връзка с образуваното дисциплинарно производство, тоест и към тази дата и нарушенията и служителят са били известни. Оспорената заповед е издадена на 25.02.2020г., след изтичане на срокът от два месеца от откриване на нарушението, включително и от последната посочена дата. Действително органът се е запознал с доклада на дисциплинарния съвет на 06.02.2020г., но и преди тази дата органът е разполагал с необходимата му информация за нарушенията и нарушителя. За периода от узнаване от Областния управител като дисциплинарно наказващ орган за деянията на жалбоподателката, до издаването на обжалваната заповед, жалбоподателката е била на работа. Твърденията на процесуалния представител на ответника, че Д. А. в този период е ползвала отпуска не се доказаха. Както при изпращане на преписката в съда, така и в хода на производството след указанията за доказателствената тежест на ответника не бяха представени доказателства в тази насока. Неспазването на сроковете по чл.94, ал.1 от ЗДСл. е самостоятелно основание за отмяна на заповедта.

Допуснати са нарушения и във връзка с определяне на членовете на дисциплинарния

съвет. В състава, провел заседанието на 01.07.2019г. са взели участие двама от резервните членове – Н. М. и Ж. Г. без издадена заповед от органа по чл.95, ал.4 от ЗДСл. Заседанието на 30.01.2020г. е проведено в друг състав, участвал е член, който не е посочен в заповедта и отново липсва заповед по чл.95, ал.4 от ЗДСл.

Предвид изложеното съдът намира, че оспорената заповед е издадена при допуснати съществени нарушения на административно-производствените правила, които представляват основание за отмяната ѝ. Освен това липсват яснота и доказателства относно фактите, въз основа на които е прието извършването на вменените дисциплинарни нарушения. Жалбата е основателна.

С оглед изхода на спора основателна е претенцията на жалбоподателката за присъждане на разноски. Представени са доказателства за внесен адвокатски хонорар в размер на 500,00 лв. Ответникът не е оспорил размера на възнаграждението, поради което следва да заплати на жалбоподателя сумата 500,00 лв. разноски по делото.

Така мотивиран и на основание чл.172, ал.2 от АПК, СЪДЪТ

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ Заповед № ОА-57/25.02.2020г. на Областния управител на Софийска област,

ОСЪЖДА Областна администрация на Софийска област да заплати на Д. Й. А. - К., с адрес в [населено място], [жк], [жилищен адрес] сумата 500,00 лева, разноски по делото.

Решението е окончателно.

СЪДИЯ: