

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 536

гр. София, 21.01.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 73 състав,**  
в закрито заседание на 21.01.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Елеонора Попова**

като разгледа дело номер **439** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156 и следващите от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс (ДОПК).

Образувано е по жалба на Н. Е. Д., [населено място],[жк], [жилищен адрес] срещу Ревизионен акт /РА/ № Р-22002219000180-091-001/13.09.2019 г., потвърден с Решение №1990/27.11.2019 г. на Директора на дирекция „Обжалване и данъчно- осигурителна практика“ С. при Централно управление на Националната агенция за приходите. Моли РА да бъде отменен.

Съдът е сезиран и с отделна жалба с вх. №53-04-1241/11.12.2019 г. в Дирекция ОДОП-[населено място] срещу Мълчалив отказ на Директора на Дирекция „ОДОП“ по искане за спиране на изпълнението на Ревизионен акт № Р-22002219000180-091-001/13.09.2019 г., на основание чл.153, ал.7 ДОПК. В същата жалба се сочи, че с вх. № 94-Н-588/02.12.2019г. в ДОДОП е подадено искане за спиране на изпълнението на Ревизионен акт № Р-22002219000180-091-001/13.09.2019 г., по което не е налице произнасяне. Предвид това, моли съда да постанови определение, с което да отмени мълчаливия отказ на Директора на Дирекция „ОДОП“ и съдът да спре изпълнението на РА. В подкрепа на искането си сочи, че с Постановление за налагане на обезпечителни мерки от 29.11.2019г. на Б. Т.- публичен изпълнител при ТД на НАП- С. са наложени възбрани върху следните недвижими имоти: 1/4 ид. част от поземлен имот с идентификатор 68134.4140.771, находящ се в [населено място], кв. С., ведно с построените в него: Еднофамилна жилищна сграда с идентификатор 68134.4140.771.1; Еднофамилна жилищна сграда с идентификатор 68134.4140.771.3 и Постройка на допълващо застрояване с идентификатор 68134.4140.771.2. Твърди, че оценката на тези недвижими имоти, съгласно Протоколи за опис от 28.11.2019г. на публичен изпълнител при ТД на НАП - С. е общо в размер на 260 000 лева, което значително надвишава размера на установените задължения на жалбоподателя към 29.11.2019г., в размер на 145 641,40 лева заедно с лихвите.

Съдът приема, че доколкото производството по чл. 153 от ДОПК може да се развие само при висящо административно производство, а в случая оспорения РА от жалбоподателя е предмет на настоящото съдебно производство, и предвид изричното искане към съда, обективизирано в жалбата с вх. №53-04-1241/11.12.2019 г. в Дирекция ОДОП- [населено място], да спре изпълнението на оспорвания РА, следва да се произнесе по реда на чл.157 ДОПК, а не по реда на чл.153, ал.7 ДОПК против мълчаливия отказ на Директора на ДОДОП.

На основание чл. 157, ал. 3 ДОПК, за да прецени основателността на искането за спиране изпълнението на оспорения ревизионен акт, съдът взе предвид следното:

С Ревизионен акт № Р-22002219000180-091-001/13.09.2019 г. /л.95-100 от делото/, потвърден с Решение №1990/27.11.2019 г. на Директора на ДОДОП /л.10-14/, са установени задължения на жалбоподателя за данък по чл.48 ЗДДФЛ за периода от 2012 г. до 2016 г., в размер на 100 616.00 лева и лихви за просрочие в размер на 37 445.25 лева, или общо- 138 061.25 лв..

Видно от Протоколи за опис от 28.11.2019г. на публичен изпълнител при ТД на НАП – С. /л.44-51/ и в частност Протокол с изх.№ С190022-028-0003138/29.11.2019 г. /л.48-51/ оценката на описаните недвижими имоти е общо в размер на 260 000 лева.

С Постановление за налагане на обезпечителни мерки от 29.11.2019г. на Б. Т.- публичен изпълнител при ТД на НАП- С. са наложени възбрани върху подробно описаните в същото недвижими имоти /л.52-53/. Оценката на недвижимите имоти, върху които са наложени възбрани покрива, дори надвишава размера на установените задължения на жалбоподателя с оспорвания РА.

Общият принцип, залегнал в разпоредбата на чл.157, ал.1 ДОПК, е, че обжалването на ревизионния акт не спира неговото изпълнение. С чл. 157, ал. 2 ДОПК е предвидена възможност за жалбоподателя да иска от административния съд спиране изпълнението на оспорения ревизионен акт при изпълнение на определени предпоставки, предвидени в чл. 157, ал. 3 ДОПК. Съгласно посочената разпоредба към искането се прилагат доказателствата за направеното обезпечение в размер на главницата и лихвите, а когато не е наложено обезпечение, искането трябва да съдържа предложение за обезпечение в същия размер, като в тези случаи се прилагат съответно разпоредбите на чл. 153, ал. 3– 5 ДОПК.

В чл. 153, ал. 4 от ДОПК е уредена хипотезата, при която задължително се спира изпълнението на ревизионния акт - ако представеното обезпечение е в пари, безусловна и неотменима банкова гаранция или държавни ценни книжа и е в размера по ал. 3. Във всички останали случаи решаващият орган, съответно съдът, извършва преценка съобразно представеното, съответно предложеното обезпечение и може да спре изпълнението, като задължи компетентния публичен изпълнител в определен срок да наложи обезпечителни мерки върху предложеното като обезпечение имущество.

При тези факти съдът намира, че жалбоподателят е представил доказателства за направено обезпечение, което е достатъчно да покрие посочените данъчни задължения.

По изложените съображения настоящият състав приема, че искането за спиране следва да бъде уважено.

Така мотивиран, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.- град, Трето отделение, 73- ти състав,

## ОПРЕДЕЛИ

СПИРА изпълнението на Ревизионен акт /РА/ № Р-22002219000180-091-001/13.09.2019 г., потвърден с Решение №1990/27.11.2019 г. на Директора на дирекция „Обжалване и данъчно- осигурителна практика“ С. при Централно управление на Националната агенция за приходите.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от съобщаването му с изпращане на преписи на страните.

СЪДИЯ: