

Протокол

№

гр. София, 09.03.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 50 състав,
в публично заседание на 09.03.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Весела Николова

при участието на секретаря Розалия Радева, като разгледа дело номер **3538** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13,39 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Р. П. Н., редовно призована – не се явява лично, явява се АДВОКАТ Б. И. Ф., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Г. П. Н., редовно призован не се явява лично, явява се АДВОКАТ Б. И. Ф., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. А. А., редовно призован не се явява, вместо него – АДВОКАТ Б. И. Ф., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. Д. А., редовно призована не се явява, вместо нея – АДВОКАТ Б. И. Ф., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВЕН АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно призован се представлява от юриск. М. и юриск. П., надлежно упълномощени и от днес.

ЗА Заинтересованата страна БОКАЛ И. О., редовно призована, се явява АДВОКАТ Б. И. Ф., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Р. П. Ч. лично.

Страните: да се даде ход на делото.

С оглед редовното призоваване на страните, съдът намира, че не са налице процесуални пречки и ход на делото следва да бъде даден, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО:

ДОКЛАДВА съдебно - техническа експертиза (СТЕ) от 30/11/2020 г. с вещо лице Р. Ч..

СНЕ самоличността на вещото лице:

Арх. Р. П. Ч., 72 г. български гражданин, неосъждана, без дела и родства със страните. ПРЕДУПРЕДЕНА за отговорността по чл.291 от НК, обещава да даде заключение по знание и съвест.

Вещото лице : Поддържам заключението.

Вещото лице на въпроси на юриск. П. и юриск. М.: Обектът е сграда с обществено-обслужваща функция и подземен гараж, находяща се в посочения УПИ. Поддържам констатациите на лист 6, където съм изброила кодове за обществено-обслужващи дейности при операции с недвижими имоти/ателие за услуги от статистиката, ЗКИР код за обществено-обслужващите дейности, съгласно действащата нормативна уредба. На стр. 5, разяснявам в съд.з., в ателие за обществени услуги могат да се извършват достатъчно дейности - счетоводни/компютърни услуги и др. В миналото са строени т.нар. доходни сгради с по-широк спектър на ползване, с апартаменти за посрещане на гости. Ателиетата са обект на промяна в законодателството напоследък, те визират разположение в жилищни сгради, за да не се пречи на обитаването на жилищата, в последните законови изменения същите се приравняват към жилищата. Ателие може да се ползва като жилище, а дали така проектираните могат да служат и за жилище - проектите не съдържат жилищни помещения, въпреки че всичко може да се ползва за жилище – офис, ателие, но не юридически, вкл. за статистиката, тоест не е със статут на жилище, има отреждане за сградата. По относимата Наредба по ЗКИР няма код, затова отнасям такъв вид обекти към други дейности.

ВЛ (на въпрос на адв. Ф. :) По отношение на архитектурните изисквания за разпределение - обекти със северно и северо-западно изложение, такива с изцяло неблагоприятно изложение, не могат да бъдат жилища.

Страните: Да се приеме заключението.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИОБЩАВА към материалите по делото заключение на съдебно-техническа експертиза на арх. Р. Ч..

Адв. Ф.: Представям становище на РИОСВ от 15/08/2018г., цитирано в оспорената заповед, което поради пропуск не е приложено в кориците на делото.

Юриск. П.: Не възразяваме.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА днес представеното становище на РИОСВ от 15/08/2018г. от адв. Ф..

Страните: Не сочим други доказателства.

Съдът намира, че делото е изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ:

Адв. Ф.: Моля да прогласите оспорената заповед като нищожна, такава издадена при липса на компетентност, в нарушение на влязъл в сила съдебен акт. Евентуално - да

отмените същата като незаконосъобразна и дадете задължителни указания за прилагане на закона. Моля да присъдите разноси с препис за страната. Съображения ще развия в указан от съда срок.

Юриск. П.: Приеха се доказателства, вкл. и от приетата днес експертиза се установи, че проектите не съответстват на изискванията ЗУТ. Правя възражение за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение, което моля да намалите до минимум. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

Съдът предоставя 7- дневен срок за писмени бележки и обяви, че ще постанови решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,58 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: