

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 29429

за изменение в частта за разноските

гр. София, 22.07.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав, в
закрито заседание на 22.07.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Силвия Димитрова

като разгледа дело номер **3297** по описа за **2025** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.248 ГПК, вр. чл.144 АПК, вр. §40 от ПЗР на ЗИД на АПК..

Образувано е на основание постъпило искане от адв. А. Ж. от САК, като пълномощник на заинтересованата страна В. Л. И., с искане да бъде допълнено постановеното по делото Решение №23767/12.06.2026 г. в частта му за разноските, като му се присъдят разноски за адвокатско възнаграждение на основание чл.38, ал.2 ЗА за процесуално представителство на заинтересованата страна.

В дадения от съда срок от насрещната страна е постъпило становище по искането, в което е посочено, че същото е допустимо, но неоснователно.

Съдът, като прецени искането във връзка с доказателствата по делото приема за установено от фактическа страна следното:

Предмет на оспорване в производството по адм. дело № 3297 по описа на АССГ за 2025 г. е била Заповед № РД-09-007/09.01.2006 г. на Кмета на район „В.“- Столична община, оспорена от Р. Л. П. от [населено място]. Със същата на основание чл.134, ал.2, т.2 и т.4 ЗУТ е изменен план за регулация на м. „с.В.“, одобрен със Заповед №РД-50-09-332/16.09.1988 г. на УПИ I₃₀₄ и II₃₀₆ по зелените линии, щрихи и цифри, съгласно приложения проект и плана за застрояване на същите имоти по приложения проект. В хода на съдебното производство оспорващият е представляван от адв. А. Ж. от САК.

В. Л. И., сестра на оспорващия, е конституирана като заинтересована страна и също е представлявана от адв. А. Ж., устно упълномощен в съдебно заседание на 03.12.2025 г. и впоследствие представил договор за правна защита и съдействие, в който е уговорено възнаграждение на основание чл.38, ал.1, т.1 и ал.2 от Закона за адвокатурата. В хода на процеса адв. Ж. е изразил становище за основателност на жалбата.

С Решение №23767/12.06.2026 г., постановено по настоящото дело, съдът е приел жалбата за основателна и е обявил нищожността на оспорения акт. Разноски са присъдени само на оспорващия на основание чл.143, ал.1 АПК. По отношение искането за присъждане на разноски

на заинтересованата страна В. И. в мотивите на съдебния акт съдът не се е произнесъл и не е присъдил такива.

При така установеното от фактическа страна съдът счита искането за допълване на решението в частта за разноските за ДОПУСТИМО, като подадено в предвидения в разпоредбата на чл.248, ал.1 ГПК, приложим на основание чл.144 АПК преклузивен срок. Тази разпоредба предвижда, че искането следва да бъде подадено в срока за обжалване на решението. Съобщение за изготвеното решение заинтересованата страна вероника И. е получила на 22.06.2026 г. с указания, че същото подлежи на обжалване в 14-дневен срок. Предвид това депозираната молба, постъпила на 06.07.2026 г. се явява подадено в срока по чл.248, ал.1 ГПК.

Разгледано по същество, съдът счита, че искането за допълване на решението е неоснователно. Отговорността за заплащане на направените по делото разноски е уредена в разпоредбата на чл.143 АПК. По отношение разноските на заинтересованите страни уредбата е в ал.4 на същия текст. Тя предвижда, че когато съдът отхвърли оспорването, страната, за която административният акт е благоприятен, има право на разноски. В производството по настоящото дело В. Л. И. е конституирана като заинтересована страна, която обаче изрично е заявила, чрез адв. Ж., че жалбата е основателна, т.е, че оспореният акт е неблагоприятен за тях. Предвид това и доколкото същият е обявен за нищожен, съдът приема, че не попада в хипотезата на ал.4 на чл.143 АПК, при което няма право на разноски. Хипотеза на присъждане на разноски при обявен за нищожен акт на заинтересовани страни, заявили, че същият е неблагоприятен за тях, не е предвидена в разпоредбата на чл.143 АПК. И това е така, тъй като същите са имали възможност да го оспорят на самостоятелно основание. Като не са сторили това, а са участвали в производството като заинтересовани страни, разноски не им се дължат. Предвид това искането следва да бъде отхвърлено.

Водим от гореизложеното и на основание чл.248, ал.3 ГПК, във връзка с чл.144 АПК, вр. §40 от ПЗР на ЗИД на АПК Административен съд – София-град, Второ отделение, 52 състав

О П Р Е Д Е Л И :

ОТХВЪРЛЯ искането на адв. А. Ж. от САК, като пълномощник на заинтересованата страна В. Л. И., с за допълване на постановеното по делото Решение №23767/12.06.2026 г. в частта му за разноските, като му се присъдят разноски за адвокатско възнаграждение на основание чл.38, ал.2 ЗА за процесуално представителство на заинтересованата страна.

Определението подлежи на обжалване пред ВАС в 14-дневен срок от уведомяване на страните. На основание чл.138, ал.3 АПК препис от настоящото определение да се изпрати на страните.

СЪДИЯ: