

# РЕШЕНИЕ

№ 736

гр. София, 10.02.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 15.01.2021 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Доброслав Руков**

**ЧЛЕНОВЕ: Красимира Желева**

**Калинка Илиева**

при участието на секретаря Клавдия Дали и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **11123** по описа за **2020** година докладвано от съдия Доброслав Руков, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 63, пр. 2 от ЗАНН, във връзка с чл. 208 и следващите от АПК.

Делото е образувано по жалба на Регионален отдел „Надзор на пазара Югозападна България“ при Държавна агенция за метрологичен технически надзор срещу решение № 20210369 от 29.09.2020 г., постановено по наказателно от административен характер дело № 4387/2020 г. по описа на Софийски Районен Съд (СРС) – Наказателно отделение, 12 състав, с което е отменено наказателно постановление /НП/ № Н.-001/21.02.2020 г., издадено от Началник на Регионален отдел „Надзор на пазара Югозападна България“ при Държавна агенция за метрологичен технически надзор.

С оспореното НП на К. А. С., в качеството му на управител на [фирма] е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 200 лева на основание чл. 56 от Закона за техническите изисквания към продуктите (ЗТИП), за неизпълнение на законово задължение на чл. 30ж, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 30ж, ал. 3 от ЗТИП.

В жалбата е посочено, че решението на СРС-НО е незаконосъобразно и неправилно. Счита, че АУАН не е съставен в нарушение на чл. 34, ал. 1 от ЗАНН. От съда се иска съдебният акт да бъде отменен и да се постанови нов, с който да потвърди наказателното постановление с така определения размер на административното наказание.

По време на проведеното по делото открито заседание, касаторът не се представлява. Ответникът по касационната жалба не се представлява и не взема становище по жалбата.

Представителят на СГП счита жалбата по същество за неоснователна.

Административен Съд С. – град, XXIII касационен състав, след като взе предвид и обсъди по отделно и в съвкупност наведените от касатора доводи, тези на пълномощника на ответника и на представителя на СГП и събраните в хода на първоинстанционното производство доказателства, намира за установено, от фактическа страна, следното:

За да постанови решението си районният съд е приел събраните по време на административно-наказателното производство доказателства, но не е изложил никакви факти, имащи отношение към процесния спор. Според изложеното в АУАН и НП, на 13.08.2019 г. в търговски обект – магазин “Е.”, находящ се в [населено място], [улица], [жилищен адрес] стопанисван от [фирма], с ЕИК[ЕИК], с управител К. А. С. е била извършена проверка. Констатирано е, че в проверявания обект се предлагали за продажба на цени 33,90 лв., 29.20 лв. и 9,90 лв. три броя стоки – радиосъоръжения FM трансмитери - първият с марка X8 P., търговски артикул Китай, вторият с марка С. А. – F. C. DS 24 V, търг. Артикул № 72746/ charger BL 012, произход Г. – Китай и третият с марка M.-function C. FM T. with remote control, търговски артикул № № 27745, произход Г. – 36554, бар код 6915099929504, произход М. Г. – Китай. Проверяващите установили, че посочените трансмитери съдържали по опаковъчните си кутии технически показатели и информация за звукови стойности, волтаж, ампераж, обхват, начин на ползване, маркировки със съдържащите вътре в кутиите към устройствата инструкции за употреба и информация за безопасност на английски и китайски език, като информацията на английски език не е била придружена с превод на български език. Стоките са имали обявени цени и предложени в обекта за продажба.

В предвид гореизложеното проверяващите изискали на основание чл. 30ж, ал. 1, т. 4 от ЗТИП от управителя на дружеството-вносител на процесните електронни устройства да предостави конкретни документи за тях, в срок от пет работни дни от датата на получаване на писмото. От приложеното към преписката известие за доставяне се установява, че писмото е било получено лично от С. на 15.11.2019 г.

Административно-наказващият орган е приел, че дадения срок за предоставяне на документите е изтекъл на 22.11.2019 г. Изисканите документи не са представени до тази дата, поради което от 23.11.2019 г. С. е бил в нарушение, защото не е оказал дължимото съдействие.

За констатираното нарушение е съставен Акт за установяване на административно нарушение АУАН № Н. - 001/20.01.2020 г., връчен на сочения за нарушител, който го е подписал без възражения.

Въз основа на съставения АУАН е издадено обжалваното НП.

За да постанови решението си, СРС е приел, че е нарушена разпоредбата на чл. 34 от ЗАНН и е отменил НП.

Административен Съд С. – град, XXIII касационен състав, след като обсъди доводите на страните и прецени събраните по делото доказателства, приема от правна страна следното:

По допустимостта на жалбата: По делото е приложена разписка, удостоверяваща, че съобщението за изготвеното решение е връчено на служител на касатора на 06.10.2020

г. Касационната жалба е подадена чрез СРС на 16.10.2020 г. /вх. № 21055191/, т.е. в рамките на 14-дневния преклузивен срок по чл. 211, ал. 1 от АПК. Съдът е сезиран от надлежна страна и срещу съдебен акт, който е бил неблагоприятен за нея и следователно е подлежащ на оспорване. Във връзка с изложеното следва да се приеме, че жалбата е процесуално допустима и като такава следва да бъде разгледана.

Разгледана по същество, тя е основателна.

Настоящият съдебен състав на АССГ, не споделя мотивите в решението на СРС, че АУАН е издаден извън срока по чл. 34 от ЗАНН. Съгласно приложимата норма на чл. 34, ал. 1 ЗАНН не се образува административнонаказателно производство, ако не е съставен акт за установяване на нарушението в продължение на три месеца от откриване на нарушителя или ако е изтекла една година от извършване на нарушението. 3-месечният срок по чл. 34, ал. 1 ЗАНН започва от деня, в който органът, който е овластен да състави акта, е узнал кой е нарушителят. За да се изпълнят императивните изисквания на закона при съставяне на АУАН административно-наказващият орган трябва да събере необходимите доказателства и да изследва всички факти и обстоятелства, като прецени дали действително е извършено нарушение. Установяването на извършено нарушение предпоставя установяването на неговия автор, а не обратно. Нарушителят се счита за открит тогава, когато в писмен документ, свидетелски показания или лично волеизявление на дееца се съдържат данни, които не пораждаат съмнение по отношение авторството на нарушението. Моментът от когато е започнал да тече тримесечния срок по чл. 34, ал. 1 от ЗАНН е от 23.11.2019 г., когато в определения в писмо изх. № 81-00-1600/05.11.2019 г. срок, изисканите документи не са били представени, а АУАН е издаден на 20.01.2020 г., т.е. в предвидения тримесечен преклузивен срок.

При осъществения контрол в тази част на решението, касационната инстанция намира, че СРС-НО, 12-ти състав не е извършил анализ и преценка на събраните по делото писмени доказателства, не е изложил фактически и правни изводи относно релевантните за повдигнатото от административно-наказващия орган нарушение предмет на административно-наказателното обвинение, обстоятелствата, включени в предмета на доказване по делото, както и приложението на закона. Няма описана фактическа обстановка, а правните мотиви са изключително лаконични, което по същество се равнява на липса на мотиви. Липсата на описана фактическа обстановка, както и на адекватни правни изводи в обжалвания съдебен акт препятства касационната проверка по приложението на закона.

В чл. 220 от АПК, приложим по силата на препращането на чл. 63 от ЗАНН съществува забрана за фактически установявания от касационната инстанция. Според нея настоящият административен съд преценява прилагането на материалния закон въз основа на фактите, установени от първоинстанционния съд в обжалваното решение. Тъй като в обжалваното решение не са били установени фактите и обстоятелствата, при които се твърди, че е извършено нарушението. Настоящият касационен състав е възпрепятстван да провери приложението на съответния материален закон. Допуснато е съществено процесуално нарушение – неизясняване на фактическата страна на спора, което не може да бъде отстранено при касационното обжалване. В касационното производство е недопустимо да се установяват фактите във връзка с извършеното нарушение. Ето защо, оспореното решение следва да се отмени и делото да се върне за ново разглеждане от друг съдебен състав.

При новото разглеждане на делото следва да бъдат съобразени представените след

проведеното на 08.07.2020 г. съдебно заседание документи. От НП № Н.-031 от 04.03.2020 г., се установява, че К. С. е наказан със същото наказание и на същото основание, но като управител на [фирма]. Описаните в това НП електронни устройства отговарят като номера, вид и технически характеристики на тези, описани в процесното НП. И в двата случая е посочено, че за тези продукти С. не е представил (фактури, митнически декларации и др. документи), необходими за проследяване на произхода им. По тази причина е необходимо да се прецени, дали в случая не е нарушен принципа “non bis in idem”, както и да се установи, дали соченият за нарушител е разполагал с тези документи и съзнателно не ги е представил на проверяващите. В случай, че той не е разполагал с тях, същият не може да бъде привлечен към административно-наказателна отговорност на посоченото основание. Водим от горното и на основание чл. 221, ал. 2, пр. 2, във връзка с чл. 173 от АПК, Административен Съд С. – град, XXIII касационен състав,

#### Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ решение № 20210369 от 29.09.2020 г., постановено по наказателно от административен характер дело № 4387/2020 г. по описа на Софийски Районен Съд – Наказателно отделение, 12 състав.

ВРЪЩА делото за ново разглеждане от друг съдебен състав на същия съд, при съобразяване със задължителните указания по прилагането на закона, дадени в мотивите на настоящето решение.

Решението е окончателно.