

# РЕШЕНИЕ

№ 601

гр. София, 25.01.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в закрито заседание на 25.01.2024 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Милена Славейкова**

**ЧЛЕНОВЕ: Антони Йорданов  
Мария Бойкинова**

като разгледа дело номер **9454** по описа за **2023** година докладвано от съдия Антони Йорданов, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.175 АПК, вр.чл.63, ал.1 и чл.63д от ЗАНН.

Образувано е по молби на „Амбиент“ ЕООД, с искане за поправка на очевидна фактическа грешка, допусната в решение № /13.02.2012г., както и в частта за разносните като се откаже присъждането им.

Твърди се, че в неправилно е записан номера на процесното наказателно постановление, който според молителя е НП № 20-00-23/24.10.2022г., вместо № 20-00-24/24.10.2022г., както е записал съда. Наред се възразява срещу присъдените разноси, тъй като не е представен списък по чл.80 от ГПК.

Ответникът – министър на културата, чрез процесуалния си представител оспорва молбите и моли съда да ги отхвърли.

Съдът, след като се запозна с молбите и доводите на страните, намира същите за неоснователни, по следните съображения:

Видно от приложените по делото писмени доказателства, съдържащи се по ахд.№ 15363/2022г. по описа на Софийски районен съд, въззивната инстанция е сезирана с жалба срещу Наказателно постановление № 20-00-24/24.10.2022г., издадено от министъра на културата, на касатора е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 21000 /двадесет и една хиляди/ лева, на основание чл.226а от Закона за културното наследство, за нарушение на чл.179, ал.2 от Закона за културното наследство /ЗКН/ вр. с чл.21, ал.2 от Наредба № Н-00-0005/08.06.2010г. за условията и реда за възпроизвеждане на културни ценности и копия, реплики и

предмети с търговско предназначение. Именно по това наказателно постановление е постановено решението на СРС, респ. по него е осъществен и касационният контрол. Горното се потвърждава и от представения за сведение и сравнение препис от наказателното постановление, номерирано като 20-00-24/24.10.2022г. С оглед на изложеното, напълно несъответни на данните по делото са твърденията на молителя, че в решението е допусната ОФГ, като съдът е произнесъл по друго наказателно постановление-соченото в молбата.

На следващо място, съдът намира за неоснователна и молбата, с която се възразява срещу присъдените на ответника разноски. Съгласно разпоредбата на чл.63д, ал.1 от ЗАНН, в производствата пред районния и административния съд, както и в касационното производство страните имат право на присъждане на разноски по реда на Административнопроцесуалния кодекс. Съгласно ал.3 в полза на юридически лица или еднолични търговци се присъжда и възнаграждение в размер, определен от съда, ако те са били защитавани от юрисконсулт или друг служител с юридическо образование.

Що се касае до твърденията за наличието на списък по чл.80 от ГПК като основание за присъждане на разноски, настоящата инстанция приема същите за погрешни. Това е така, тъй като според чл.80 от ГПК: „Страната, която е поискала присъждане на разноски, представя на съда списък на разноските най-късно до приключване на последното заседание в съответната инстанция. Последица от неизпълнение на това задължение влече след себе си погасяване на право да се иска изменение на решението в частта му за разноските. В този смисъл са и мотивите на Тълкувателно решение № 6/2012 г. на ВКС, ОСГТК, което не е изгубило действието си, съгласно които представянето на списък е задължителна предпоставка за изменение на решението в частта за разноските и след като страната не е представила такъв, искането ѝ за присъждане на разноски следва да бъде оставено без разглеждане. Списъкът обаче е относим за страната, за която съдебният акт е позитивен, в каквото положение е молителя.

Водим от горното и на основание чл.175 от АПК, вр.чл.63, ал.1, изр.второ и чл.63дот ЗАНН, Административен съд София-град, XVIII-ти касационен състав

### Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ молбите на „Амбиент“ ЕООД, с искане за поправка на очевидна фактическа грешка, допусната в решение № /13.02.2012г., както и в частта за разноските като се откаже присъждането им.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ :

ЧЛЕНОВЕ : 1.

2.

