

Протокол

№

гр. София, 02.06.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав, в
публично заседание на 02.06.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Камелия Серафимова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **8633** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване в 10.40 часа се явиха:

ОСПОРВАЩИЯТ – Н. К., редовно уведомена при условията на чл.138, ал.2 АПК, се явява заедно с адвокат К., редовно упълномощена, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПО ОСПОРВАНЕТО – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ДЪРЖАВНА АГЕНЦИЯ НА БЕЖАНЦИТЕ ПРИ МИНИСТЕРСКИ СЪВЕТ НА РБ, редовно уведомен при условията на чл.138, ал.2 АПК, не изпраща представител.

СГП – редовно уведомена при условията на чл.138, ал.2 АПК, не изпраща представител.

ПРЕВОДАЧЪТ – ТАМАМ АЛКАХИМ Ю., редовно и своевременно призован, се явява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – С. Е. Ц., редовно и своевременно призована, се явява.

СЪДЪТ намира, че преди да се произнесе по хода на делото следва да снесе самоличността на заменения преводач с цел да осигури правото на участие на оспорващия в процеса и

О П Р Е Д Е Л И:

СНЕМА самоличността на преводача ТАМАМ АЛКАХИМ Ю. 39 г., неосъждан, без дела и родство със страните.

Съдът напомни за наказателната отговорност, която носи по чл. 290, ал. 2 НК.

Преводачът обеща да даде верен и точен превод.

АДВОКАТ К. – Да се даде ход на делото.

ОСПОРВАЩИЯТ К. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

АДВОКАТ К. – Запознах се със заключението. Да пристъпим към разпит на вещото лице.
ОСПОРВАЩИЯТ К. – Запознах се със заключението. Да пристъпим към разпит на вещото лице.
СЪДЪТ намира, че следва да бъде снета самоличността на явилото се в днешното съдебно заседание вещо лице и

О П Р Е Д Е Л И:

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице С. Е. Ц. 55 години, неосъждана, без дела и родство със страните.

Съдът напомни за наказателната отговорност, която носи по чл. 291 от НК за даване на неверни и заинтересовани заключения.

Вещото лице обеща да даде заключение без всякакво пристрастие.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Ц. – Представила съм заключение в срок, което поддържам. Пояснявам, че поисках достъп до наказателната преписка и съм използвала документи, които са в качеството на сравнителни образци, давани от едната и от другата страна. Същите са използвани при изготвяне на експертизата и съм ги посочила като приложение към експертизата.

АДВОКАТ К. – Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

ОСПОРВАЩИЯТ К. – Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Ц. – Представям Справка-декларация.

АДВОКАТ К. – Оспорващият работи на Трудов договор и получава възнаграждение. Вещото лице е работило и ще направи всички възможно да заплати депозита за вещо лице.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде прието заключението на вещото лице и

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице Ц..

На същото да се изплати от внесения депозит.

Издаде се РКО в размер на 153,39 евро, който е внесен от оспорващия.

ОПРЕДЕЛЯ окончателен размер на възнаграждението на вещото лице в размер на 460,00 евро.

ОСЪЖДА оспорващия в 5-дневен срок от днес да довнесе сумата от 306,61 евро.

След внасяне на сумата ДА СЕ ИЗДАДЕ РКО на вещото лице.

АДВОКАТ К. – Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде определено възнаграждение на явилия се преводач в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение на преводача Тамам Алкахим Ю. в размер на 40,00 евро, платими от бюджета на съда.

Издаде се РКО за сумата от 40,00 евро.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ОТКРИВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВОКАТ К. – Моля да уважите жалбата по подробно изложените в нея съображения. Видно от доказателствата по делото и от приетото днес заключение на вещото лице се установи, че подзащитната ми не е упълномощавала адвокат Н., нито е искала, от който и да било адвокат и конкретно от него, да изготвя документи от нейно име или тя да му представя такива, които да е

подала в ДАБ. Тя има предоставен статут в България, тук отглежда и детето си, има постоянна работа, има наето жилище и по никакъв повод не е имала намерение да се отказва от предоставената ѝ международна закрила. Напротив, за да разбере, че съществуват такива документи и Решение, с което ѝ е отнет статутът, е именно желанието ѝ да придобие българско гражданство, като отивайки в ДАБ – РПЦ „О. купел“, е разбрала за съществуването на тези документи. Същата живее тук с дъщеря си, която е на 4 години и ходи на детска градина, майката се грижи за нея. Моля да отмените решението, с което на жалбоподателката ѝ е отнета международна закрила. Представям и моля да приемете Списък на разноските, които моля да присъдите на доверителката ми.

ОСПОРВАЩИЯТ К. – Разбрах какво каза адвокатът. Няма какво да добавя. Съгласна съм с това, което каза адвокатът и моля да уважите жалбата.

**СЪДЪТ ОБЯВЯВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И
ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 10.51 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: