

# Протокол

№

гр. София, 12.04.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав,**  
в публично заседание на 12.04.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Елка Атанасова**

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **866** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11,05 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно призован, явява се АДВОКАТ П.-С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на ТД на НАП – С. – редовно призован, явява се ЮРИСКОНСУЛТ К., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

С оглед липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА жалбата на дружеството [фирма] срещу Решение № ПИ – 12/21.01.2022 г. на директора на ТД на НАП – С., с което е оставена без уважение жалба срещу Постановление за възлагане на недвижим имот № С-220022-000-0001015/10.01.2022 г., издадено от публичен изпълнител в Дирекция "Събиране" при ТД на НАП – С..

ДОКЛАДВА представената административна преписка.

ДОКЛАДВА, че с разпореждането си за насрочване е допуснал до разпит един свидетел на жалбоподателя при режим на довеждане.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя от 18.03.2022 г., с представено към нея платежно нареждане на длъжника по изпълнителното дело от 03.12.2022 г. за внасяне на сумата от 267 431,15 лв.

АДВОКАТ П.-С.: От името на доверителя си заявявам, че поддържам жалбата. Не се противопоставям да се приобщи към доказателствения материал по делото приложената към нея административна преписка. Моля да се приеме и приобщи към

доказателствения материал и приложеното от нас платежно нареждане. Водим допуснатия ни един свидетел, който чака извън залата. На този етап нямаме други доказателствени искания.

ЮРИСКОНСУЛТ К.: Оспорвам жалбата. Моля да приемете административната преписка. Няма да соча други доказателства и нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства по делото представената от административния орган административна преписка.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателство по делото и представеното с молба от жалбоподателя на 18.03.2022 г. платежно нареждане на длъжника по изпълнителното дело от 03.12.2022 г.

В залата се въвежда свидетелят, поискан и допуснат от съда на жалбоподателя.

СЪДЪТ сменя самоличността на свидетелката, по документ за самоличност – лична карта:

И. Г. Д. – 36 г., българка, българска гражданка, висше образование, омъжена, дъщеря съм на Г. Н., управител на дружеството-жалбоподател, желая да свидетелствам.

Свидетелката – предупредена за наказателната отговорност, която носи по чл. 290, ал. 1 от НК. Обеща да говори истината.

На въпроси на адвокат П.-С. и съда СВИДЕТЕЛКАТА каза: Във „В. инженеринг“ съм на длъжност управител. „В. инженеринг“ има общ бизнес [фирма]. Имам впечатления от работата на [фирма]. Ние сме две дружества, които работят на практика заедно. О. ни е на едно и също място и си помагаме във всичко, в дейността. Зная, че имаше задължения към държавата. Зная, че има образувано дело, че така в период откакто го има това дело няколко пъти са предприемани мерки за продажба на имота, за който става въпрос. Г-н Н., баща ми в случая реши да продаде лично имущество за да покрие задълженията му – апартамент в[жк]на [улица].

АДВОКАТ П.-С.: И като взе това решение, той уведоми ли публичния изпълнител как се развиха отношенията между него, или евентуалните купувачи? Разкажете какво се случи на практика.

ЮРИСКОНСУЛТ К.: Възразявам, понеже госпожата преразказва неща, които ѝ е казал баща ѝ.

Свидетелката: Не, не бих казала.

СЪДЪТ: Напомням, че свидетелката е допусната относно провежданите разговори с публичния изпълнител, довели до заблуждение на жалбоподател относно възможността му да погаси задължението си, преди извършване на проданта. Моля да задавате въпроси само относно това обстоятелство.

На въпроси на адвокат П.-С. и съда СВИДЕТЕЛКАТА каза: Веднага още така при първата мисъл, когато баща ми реши да предприеме тази мярка, уведоми публичния изпълнител, че предприема действия към продажба на лично имущество. Около септември месец се намери купувач. Веднага разговаряхме, тъй като аз и баща ми водихме разговори с публичния изпълнител. Уверихме я, че сме в момент на преговори и процес на сключване на сделка. Като подписахме предварителен договор някъде началото на октомври месец, тъй като купувачът купи апартамента с кредит и всички документални неща се случиха малко по-бавно, отколкото ни се искаше, но през цялото време поддържахме връзка с госпожата публичен изпълнител. Тя пое ангажимента да не предприема действия срещу този имот, защото в най-кратък срок

имаме намерение доброволно да си платим. На 18.11. се изповяда сделката и мисля, че около две седмици след това постъпи сумата в банковата сметка на баща ми, като пак ставаше въпрос за зачакване от страна на кредитирането. Тоест кога парите от кредита ще влязат при купувача и съответно той ще ги нареди към баща ми. И в момента, в който баща ми получи сумата – веднага ги нареди към НАП. На практика ние през цялото време, не мога да цитирам разговор, но през цялото това време тези там по месец и половина мисля, че два, пак така поддържахме да не кажа ежедневно, но през няколко дни връзка. И разговорите протичаха под формата на „какво става, до къде сте, ами напредваме, работим по документите, всеки момент очакваме изповядването на сделката, молим за малко време“, при което получавахме разбиране. Под разбиране има предвид, че имотът няма да бъде пуснат на публична продажба – това ни беше обещано. Говорихме с публичния изпълнител П. А..

На въпроси на юрисконсулт К. СВИДЕТЕЛКАТА каза: И устни уговорки имаме за това ни каза срока, в който да ни изчака, а писмено имаме подадена една жалба, когато изненадващо получихме уведомление за насрочен търг. На 18.11. се изповяда сделката. Парите по сметката не ги е получил в края на ноември, а в първите дни на декември. Мисля, че ги е получил на 02.12. следобед и на 03.12. сутринта бяха наредени към НАП – въпрос за работно време на банките.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други въпроси.

СЪДЪТ, с оглед липсата на въпроси освободи свидетелката от залата.

АДВОКАТ П.-С.: Във връзка с разпита на свидетелката днес представям предварителен договор от 14.10.2021 г., с копие за ответната страна, в който е виден процесът на договаряне между страните, както и уговорения в него срок за изповядване на сделката 30.11.2021 г. нотариус и всички останали условия по сделката. Моля да ми бъде дадена възможност да представим и самия нотариален акт, в това число и за проверка годността на свидетелските показания и за доказване на датата на изповядване на сделката, съответно и на платежните нареждания и движението по банковата сметка на доверителя ми във връзка с постъпилите плащания, съответно направеното нареждане към НАП.

ЮРИСКОНСУЛТ К.: Аз възразявам, понеже настоящата жалба е срещу постановлението за възлагане. Относно всички останали доводи, включително и тези, които станаха ясни от свидетелските показания има образувани други две административни дела в АССГ, по които предстои произнасяне, очакваме решения.

СЪДЪТ: Те с какъв предмет са?

ЮРИСКОНСУЛТ К.: Същия. Съобщението за търг се обжалва. Отново доводите са, че имало разговори с публичния изпълнител, че ги е подвел – същите са доводите.

АДВОКАТ П.-С.: Категорично няма подобни доводи във връзка с подвеждането, то това е единственият случай на спора.

СЪДЪТ: Становище на ответника по приемане като доказателство на предварителния договор?

ЮРИСКОНСУЛТ К.: Възразявам. Смятам, че няма отношение.

Съдът във връзка с представеното писмено доказателство намира същото за относимо към предмета на спора, поради което

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателство по делото предварителен договор за

покупко-продажба на недвижим имот от 14.10.2021 г.

СЪДЪТ запитва страните имат ли други доказателствени искания.

АДВОКАТ П.-С.: Аз ви казах.

ЮРИСКОНСУЛТ К.: Нямам други доказателствени искания.

Съдът намира делото за неизяснено от фактическа страна.

На първо място, съдът намира, че административната преписка вероятно не е представена в пълнота дотолкова, доколкото към същата липсват доказателства за уведомяването на длъжника по реда на чл. 243, ал. 2 от ДОПК със съобщение за насрочените публични продажби на имота и по конкретно за уведомяването му за насрочената продажба на 02.12.2021 г. от 11,30 часа.

Вярно е, че на л. 24 от административната преписка, както и на л. 29 и 32 се съдържат уведомления до длъжника, но в административната преписка липсват доказателства за начина на изпращане на тези уведомления респективно и за получаването им от длъжника, доколкото разпоредбите на ДОПК изискват да бъде извършено съобщаване.

Съдът намира, че следва да даде възможност на ответника да представи доказателства за съобщаването на длъжника за датата на провеждания търг, с тайно наддаване за 02.12.2021 г., като му укаже, че и за това обстоятелство към настоящия момент не е посочил доказателства.

Водим от горното и на основание чл. 181, ал. 5 от АПК, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

УКАЗВА на ответника, че за обстоятелства от значение за делото не сочи доказателства, а именно за обстоятелства по какъв начин е съобщено на длъжника за насрочения търг, с явно наддаване за 02.12.2021 г., включително и дали приложеното съобщение за това с изходящ номер, виден на л. 24 от делото е получено от управителя на [фирма] и

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника да представи доказателства за това обстоятелство в срок до датата на следващото съдебно заседание.

За събиране на допуснатите доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 31.05.2022 г. от 09,15 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,24 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: