

РЕШЕНИЕ

№ 4766

гр. София, 11.07.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, IX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 21.06.2013 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Полина Якимова

ЧЛЕНОВЕ: Доброслав Руков

Диляна Николова

при участието на секретаря Ванюша Стоилова и при участието на прокурора Ютеров, като разгледа дело номер **3742** по описа за **2013** година докладвано от съдия Полина Якимова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208-228 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/, вр.чл. 63, ал. 1, изр.2-ро от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

С решение без отразена дата на постановяване по н.а.х. дело № 3498/2012г. по описа на Софийски районен съд, СРС, НО, 116 състав е отменено Наказателно постановление /НП/ № 186304/2011, издадено на 17.02.2011 г. от заместник кмет на Столична община, с което за нарушение на чл. 35, ал. 2 вр. чл. 12, ал. 1 от Наредбата за превоз на пътници и условия за пътуване с масовия градски транспорт на територията на Столична община на В. И. В. е наложено административно наказание глоба в размер на 70 лв на основание чл. 36, ал. 6, т. 1 от цитираната наредба.

В срока и по реда на чл.211,ал.1 от АПК, вр.чл.63, ал.1 от ЗАНН решението е обжалвано от административно-наказващия орган с искане да бъде отменено, като бъде потвърдено отмененото с него НП. Релевираното касационно основание е за нарушение на закона - чл.348, ал.1, т.1 НПК, вр. чл.63, ал.1 ЗАНН, мотивирано с твърдение, че регулирането на превоза на пътници на територията на Столична община се осъществява чрез Наредбата за превоз на пътници и условията на пътуване с масовия градски транспорт на територията на Столична община, а не от Закона за автомобилните превози. Изразено е несъгласие с извода на СРС, че нарушението е следвало да се квалифицира по чл. 36, ал. 1 от Наредбата, докато е вменено такова по

чл. 35, ал. 2 от нея. Подчертава, че контролните органи са длъжни при констатиране на пътуване без редовен превозен документ първо да предложат на нарушителя да закупи билет, продаван от контролор на стойност 20 лв и след отказ на нарушителя да стори това да пристъпят към съставяне на АУАН, както е процедирано в разглеждания случай. Неправилно СРС се позовава на решение на АССГ по адм. дело № 2635/2007г., което е отменено в относимата към спора част.

В съдебно заседание пред Административен съд София - град касаторът не се представлява.

Ответницата В. оспорва жалбата и моли за отхвърлянето ѝ.

Участващият по делото прокурор от Софийска градска прокуратура, дава заключение за нейната неоснователност.

Административен съд София град, IX касационен състав, като взе предвид релевираните с жалбата касационни основания по смисъла на чл.348 от НПК и служебно на основание чл.218, ал.2 от АПК, провери изцяло съответствието на атакуваното решение с процесуалните изисквания, свързани със съществуването и упражняването на субективното публично право на жалба и с материалния закон, намира за установено следното:

Касационната жалба е допустима като подадена е в срока по чл. 211, ал.1 АПК, срещу акт, който подлежи на оспорване и от надлежна страна.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна:

Изводът на СРС, че АУАН и НП са издадени от некомпетентни органи без правно основание, се базира на изразеното в мотивите на решение от 25.02.2008г. по адм. дело № 2635/2007 г. на АССГ разбиране, че раздел V „Контрол и санкции” от Наредбата за превоз на пътници и условия за пътуване с масовия градски транспорт на територията на Столична община противоречи на чл. 101 от Закона за автомобилните превози. В частта, с която е постановена отмяна на административно-наказателните разпоредби в наредбата цитираният съдебен акт е отменен с решение № 8719/ 15.07.2008 г. по адм. дело № 6178/ 2008 г. на ВАС, VII отделение и жалбата срещу визираната част от наредбата е отхвърлена.

С НП, отменено с обжалваното пред АССГ решение, ответницата е санкционирана за това, че на 11.02.2011 г. в 08,00 ч, в [населено място] по автобусна линия № 76 в превозно средство инв. № 3595/ спирка [улица]посока [улица]пътува без превозен документ – нарушение по чл. 35, ал. 2 вр. чл. 12, т. 1 Наредбата за превоз на пътници и условия за пътуване с масовия градски транспорт на територията на Столична община.

Съгласно чл. 35, ал. 2 НППУПМСГТСО при констатиран от контролните органи по редовността на пътниците случай на пътуване без редовен превозен документ, пътникът заплаща билет за таксуване на нередовен пътник на стойност двадесет пъти по-висока от цената на билета за еднократно пътуване. При отказ на пътника да заплати билет за таксуване на нередовен пътник или билет за нетаксуван пътник с абонаментна карта на електронен носител, за всяко от тези нарушения, от длъжностното лице по контрола на пътника се съставя акт за установяване на административно нарушение по реда на ЗАНН и /пътникът/ се заставя от длъжностното лице да слезе на първата спирка по маршрута на превозното средство (чл. 36, ал. 1 НППУПМСГТСО). Глобата по наказателното постановление се определя в размер на 70,00 лв. за нарушенията, посочени в чл. 36, ал. 1 във връзка с чл. 35, ал. 2, ал. 4 и ал. 5 от посочената наредба – чл. 36, ал. 6, т. 1 НППУПМСГТСО. Анализът на

цитираните норми сочи, че пътуването без редовен превозен документ не е достатъчно основание за налагане на административното наказание по чл. 36, ал. 6, т. 1 НППУПМСГТСО. За да бъде глобен пътникът, пътувал без редовен документ, необходимо е и той да откаже да заплати билет за таксуване на нередовен пътник или билет за нетаксуван пътник с абонаментна карта на електронен носител. В разглеждания случай административнонаказващият орган е приел, че В. е нарушила виновно разпоредбите на чл. 35, ал. 2, във вр. с чл. 12, т. 1 НППУПМСГТСО, тъй като е пътувала без превозен документ. За описаното по този начин нарушение обаче не е предвидена административно-наказателна отговорност.

Административно-наказващият орган не е посочил релевантното обстоятелство за ангажиране на отговорността по чл. 36, ал. 6, т. 1, във вр. с чл. 36, ал. 1 НППУПМСГТСО, а именно лицето да е отказало заплащането на билет за таксуване на нередовен пътник. Това от своя страна представлява нарушение на чл. 57, ал. 1, т. 5 ЗАНН, тъй като НП не съдържа описание на нарушението и обстоятелствата, при които е било извършено.

Административнонаказателна отговорност не може да се ангажира с НП въз основа на непредявено фактическо и юридическо обвинение; на предположения, на несигурни и колебливи изводи за наличието на признаците, очертаващи извършеното нарушение от обективна и субективна страна.

Като е достигнал до краен извод за незаконосъобразност на НП, СРС е постановил решение, което съответства на материалния закон.

Водим от горното и на основание чл. 222, ал.1 АПК, вр.чл.63, ал.1, изр.второ от ЗАНН, Административен съд София-град, IX касационен състав

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА решение без отразена дата на постановяване по н.а.х. дело № 3498/2012г. по описа на Софийски районен съд, СРС, НО, 116 състав.

Решението не може да се обжалва.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ :