

# Протокол

№

гр. София, 08.06.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 5 състав,**  
в публично заседание на 08.06.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Владимир Николов**

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **4036** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10.22 часа се явиха:

На второ четене:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. А. П. – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, не се представлява. От същия е постъпила молба на 07.06.2023 г., с искане за отлагане на делото поради влошено здравословно състояние, за което представя болничен лист от 07.06.2023 г.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. Д., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ЮРК. Д. – Няма пречки да се даде ход на делото, но с оглед депозиране на молба от жалбоподателя считам, че същото е основателно и моля да отложите делото за друга дата.

СЪДЪТ като взе предвид представената от М. П. молба с искане за отлагане на делото и приложен болничен лист намира същата за неоснователна. Действително лицето е приложило болничен лист с диагноза вирусна чревна инфекция неуточнена, но към този болничен лист не е представено удостоверение съгласно чл. 18, ал. 2 от Наредбата за медицинската експертиза, от което да е видно, че заболяването на лицето не му позволява да се яви пред съда. Посочената разпоредба е категорична и от нея става ясно, че не всяко заболяване е пречка да се даде ход на делото. В този смисъл, за да не се стига до отлагане на производствата и шиканиране на делото законодателят е

предвидил представянето на такова удостоверение, което да удостоверява, че заболяването е достатъчно тежко и не може лицето да се яви пред съда. Липсата на такова удостоверение означава, че така посочената чревна инфекция не е пречка М. П. да се яви в заседанието по настоящото дело.

Предвид изложеното молбата за отлагане производството по делото е неоснователна, поради което

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на жалбоподателя за отлагане на делото.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата и административната преписка.

ДОКЛАДВА молба от ответника, постъпила на 29.05.2023 г., с приложено писмено доказателство под опис.

ЮРК. Д. – Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Относно дадените ни указания, представям удостоверение за компетентност на директора на СДВР. Други доказателства няма да сочим. Нямам доказателствени искания.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата и административната преписка писмени доказателства.

ПРИЕМА представената с писмо от 29.05.2023 г. писмено доказателство от страна на ответника.

ПРИЕМА днес представеното удостоверение.

С оглед становището на страните, намира делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

ЮРК. Д. – Моля да оставите без уважение подадената жалба. С оглед представените писмени доказателства по безспорен начин се установява посоченото в заповедта нарушение от страна на служителя П., поради което Ви моля да оставите в сила процесната заповед, тъй като считам същата за законосъобразна и правилна. Моля с оглед изхода на делото да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение в полза на СДВР. Представям писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.30 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

