

Протокол

№

гр. София, 05.11.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав,
в публично заседание на 05.11.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Галин Несторов

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **3879** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,47 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] – редовно призован, представлява се от адв. Н., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – НАЧАЛНИК НА РДНСК- С. – редовно призован, представлява се от юрк. Д., с представено по делото пълномощно.

СГП редовно призован, не се представлява.

ЯВЯВА се ВЕЩОТО ЛИЦЕ – А. А. С. .

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че липсва процесуална пречка за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице.

А. А. С. – неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 291 НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

ЮРК. Д.: Според вас променен ли е характера на застрояването, тъй като административният орган не спори, че параметрите не са променени и конкретно, с така издаденото разрешение за строеж променен ли е характера на застрояване съгласно действащия към настоящия момент ПУП?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не е променен характера съгласно действащия към момента ПУП, а така също и действащия към момента на одобряване ОУП, което съм обяснила.

ЮРК. Д.: Промени в конструкцията на сградата допусната ли е?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не е допусната. Обяснила съм в последната точка от заключението, че се запазват съществуващите колони на сградата, тухлените стени, не се засяга конструкцията с тези предвидени нови колони, които представляват една своя самостоятелна носеща конструкция. Нови колони, нови стоманени плочи, покривът също е стоманен, а фасадните стени и вътрешните са от сандвич панели, като новоизградената постройка е в габаритите на съществуващата.

ЮРК. Д.: При отговор на в. 7, сте формирали заключението си въз основа на комплексен доклад. Вие не сте формирали лично мнение, така ли е и моля да отговорите съгласно вашето мнение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не е нарушен характера на застрояване.

СЪДЪТ намира така представеното заключение за обективно и обосновано, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице. Да се изплати на същото възнаграждение, съгласно внесения депозит. Издаде се РКО.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме искания.

СЪДЪТ по доказателствата, исканията

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА доказателствата по административната преписка.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и попълнено с необходимия доказателствен материал,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Н. – Моля да уважите жалбата и да постановите решение, с което да отмените заповедта на основанията в жалбата и доказателствата по делото. Моля да ни присъдите разноските по делото, за които представям списък по чл 80 ГПК, с екземпляр за ответната страна.

ЮРК. Д. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Правя възражение за прекомерност на адв. възнаграждение. Основанията ми за отхвърляне на жалбата са следните: считам че административният орган, след преглед на административната преписка и обстоятелствата, изложени в процесната заповед е извършил цялостна преценка на всички релевантни обстоятелства и е установил, че ПУП към момента на издаване на процесната заповед и зоната, в която попада сградата – смесена производствена зона, УПИ- то е отредено за ниско застрояване, 10 м. Считам, че административният орган е обосновал точно нарушенията, по категоричен начин е доказал, че се променя начинът и характера на застрояване, което е нарушение на императивната норма на чл. 134, ал. 6 ЗУТ по същия начин твърдя нарушение на чл. 108, ал. 1, видно от самата заповед по безспорен начин е нарушен и чл. 148, ал. 13 ЗУТ.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

ДАВА на страните 7-дневен срок за писмени бележки.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,55 ч.
СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: