

# Протокол

№

гр. София, 27.03.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 76 състав,**  
в публично заседание на 27.03.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Пламен Панайотов**

при участието на секретаря Снежана Тодорова и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **5805** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13:30 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ „МЕДИКОМ“ ЕООД, редовно призовани, се представляват от адв. Н. С. - САК, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ РЕГИОНАЛНА ИНСПЕКЦИЯ ПО ОКОЛНАТА СРЕДА И ВОДИТЕ – СОФИЯ, редовно призовани, явява се адв. К., с представено ново пълномощно в днешното съдебно заседание.

СГП – редовно призовани, явява се прокурор В..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА постъпили след предходното съдебно заседание молба от Директора на РИОСВ от 07.02.2024г. с вх. №4973 по описа на АССГ, с която се изразява становище във връзка с доказателствата, както и се прави възражение за изтекла абсолютна давност по отношение на заявените искиви претенции.

ДОКЛАДВА молба от адв. Н. С. – процесуален представител на „МЕДИКОМ“ ЕООД, получена на 05.02.2024г., с която се прави искане издаване на удостоверение.

Издадено е удостоверение по искането на адв. С..

ДОКЛАДВА становище относно допускането на допълнителната съдебно-счетоводна експертиза.

ДОКЛАДВА становище от ищеца чрез адв. С. от 07.03.2024г. във връзка с възражението за изтекла абсолютна давност.

ДОКЛАДВА писмо от СГП по пр.пр. №4884/2024г. от 02.02.2024г., с което се изразява становище по искането за допускане на допълнителна съдебно-счетоводна експертиза.

АДВ. К.: Поддържам възражението си за изтекла абсолютна давност по отношение на исковите претенции.

АДВ. С.: Аз поддържам становището, което съм дал.

ПРОКУРОРЪТ: Считаю че искането за прекратяване на делото поради изтекла давност е основателно.

АДВ. С.: Представям писмо от ВМА, от което видно, че същата не разполага с документ споразумение №16715/2014 г. Представям нотариална покана от 17.11.2014г., както и молба, която ние сме подали молба на 22.03.2024 г. до ВМА и сме поискали да предоставям всичката налична медицинска документация, която има връзка с прихващането, и техният отговор от 26.03.2024 г., с което ни казват, че без разпореждане на съда няма да представят такава информация. В тази връзка моля да задължите ВМА да представи всички налични документи и информация, с която разполага във връзка с извършеното прихващане на насрещни вземания с „МЕДИКОМ“ ЕООД, описано в удостоверение относно обстоятелство от 2017 г., за което ще представя изрична молба. Алтернативно, моля да ми бъде издадено съдебно удостоверение, с което да се сдобия с въпросните документи.

АДВ. К.: Считаю, че доказателственото искане е относимо и необходимо за изследване предмета на спора по делото, но допълнително ще изразя писмено становище по всички представени доказателства в днешното съдебно заседание, тъй като от казаното от колегата С. установявам, че е налице противоречие между това, което ВМА твърди. От една страна той заяви, че те не разполагат със споразумението, а от друга страна той твърди, че при тях има документи отнасящи се към договора за наем. По отношение на нотариалната покана считаю, че същата е неотнoсима към предмета на спора.

Да бъдат задължени ВМА да представят всички налични документи и информация, с която разполагат във връзка с извършеното прихващане.

АДВ. С.: След телефонни разговори с правния отдел на ВМА се оказа, че всъщност документа не е споразумение, а тази нотариална покана, с която са направили възражението за прихващането, след което са го осчетоводили. Но това се намира в някакви архиви, с които те не разполагат.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приемат документите, а как ще ги цените е въпрос по същество.

Съдът, по направеното възражение за изтекла абсолютна давност намира, че следва да се произнесе по отношение на това обстоятелство по съществуващото на делото. По отношение на представените днес с молба от ищеца писмени документи, получени въз основа на издадено съдебно удостоверение намира, че същите са относими към предмета на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към материалите по делото представените с молба в съдебно заседание от ищеца адв. С. писмени материали.

По отношение на направеното искане за изискване от ВМА на всички налични документи и информация, с която разполага във връзка с извършено прихващане между вземанията на ВМА и задълженията към „МЕДИКОМ“ ЕООД по Договор за изгаряне на опасни биологични отпадъци за нуждите на ВМА, съдът намира искането на адв. С. за основаните поради което и

**ОПРЕДЕЛИ:**

ЗАДЪЛЖАВА Началника на ВМА да предостави всички налични документи и информация, с която разполага във връзка с извършеното прихващане между вземанията на ВМА по Договор за наем от 13.10.2006 г., сключен с „МЕДИКОМ“ ЕООД и задълженията на ВМА към „МЕДИКОМ“ ЕООД по Договор за изгаряне на опасни биологични отпадъци за нуждите на ВМА.

ОПРЕДЕЛЯ 10-дневен срок за предоставяне на посочените документи и информация.

АДВ. К.: Поддържам искането си за назначаване на допълнителна съдебно-счетоводна експертиза. Представям Заповед № РД-184/08.10.2012г. на МОСВ-РИОСВ – София за разпечатване на обекта – копие, заверено „вярно с оригинала“, както и копие, заверено „вярно с оригинала“ на констативен протокол от 08.10.2012г. на РИОСВ - София, с който е извършено това действие. Моля да ги приемете..

АДВ. С.: Аз считам, че не са относими, тъй като те са за период след прекратяването на наемните отношения между ВМА и „МЕДИКОМ“ ЕООД, но предоставям на съда да прецени.

ПРОКУРОРЪТ: Предоставям на съда. Поддържам изразеното становище с писмо от 02.02.2024г.

АДВ. К.: Във връзка с представените в днешното съдебно заседание писмени доказателства, правя корекция на въпросите по искането за допускането на допълнителна съдебно-счетоводна експертиза. Предоставям на съда да бъде определено вещото лице.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други искания по доказателствата.

АДВ. К.: В заключението, прието по настоящото дело вещото лице е установило пропуснати ползи на ищеца от около 3 млн., докато в производството по адм. дело №6999/2019 на АССГ, са установени пропуснати ползи 346 млн. лева, т.е. касае до 10-кратна разлика, поради което считам, че вещото лице трябва да отговори на всички въпроси.

Съдът, предвид направените днес доказателствени искания, свързани с изискване на информация от ВМА, както и представената в днешното съдебно заседание уточняваща молба от процесуалния представител на ответника, свързана с допускането на допълнителна съдебно-счетоводна експертиза намира, че следва да отложи, поради което и

**ОПРЕДЕЛИ:**

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 29.05.2024 г. от 15:00 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

ДА БЪДЕ ИЗПРАТЕНО писмо до началника на ВМА.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 7-дневен срок от днес да изразят становище по въпросите, посочени от процесуалния представител на ответника в представената днес молба, както и при желание от страна на страните, да посочат вещо лице, което да изготви допълнителна съдебно-счетоводна експертиза. Съдът ще се произнесе по направеното искане и назначаването на конкретно вещо лице в закрито заседание след изтичане на определения срок и получаване на становищата на страните.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:53 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: