

РЕШЕНИЕ

№ 1394

гр. София, 27.02.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 48 състав,
в публично заседание на 24.02.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калина Пецова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **14202** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и следващи от АПК.

Делото е образувано по повод подадена жалба от „ВВФ-Световен фонд за дивата природа, Д.-К. програма България“, представлявано от В. К. срещу Решение № ЗАП-987/11.12.2019г. на Изпълнителния директор на Изпълнителна агенция по горите, с което е обективизиран отказ за предоставяне на обществена информация, по заявление на сдружението № ДО-18 от 28.11.2019г.

Претендира незаконосъобразност и иска отмяна на оспорения акт, като излага подробни съображения и се позовава на съдебна практика.

Моли за отмяна на отказа и връщане на преписката на органа с указание за произнасяне чрез предоставяне на исканата информация.

В проведеното съдебно заседание жалбоподателят се представлява от адв. К., като поддържа жалбата на заявените основания и претендира разноските по делото.

Ответникът по жалбата се представлява от юрк А., която оспорва жалбата и намира решението за правилно и обосновано.

Съдът, въз основа на данните по делото, становищата на страните и съобразно закона, намира за установено следното:

Жалбата е допустима за разглеждане, като подадена в срок и от правнолегитимирано лице, чиито права са засегнати от акта, представляващ мълчалив отказ по подадено от лицето заявление.

По делото не е спорно, че лицето е подало заявление по пощата, входирано с

№ДОИ-18/28.11.2019г. до Директора на Изпълнителна агенция по горите. Същото съдържа искане за предоставяне на обществена информация, която обхваща данни , както следва:

Информация, касаеща изпълнението на решение на ЕК от 05.09.2014г. относно схема за помощ SA.2612(2011-C)SA.26217/2011/C/, приведена в действие от Република България при замяна на държавни имоти в горски територии:

1. Копия от докладите, изработени от А. Е. по възлагане на ИАГ, съгласно договор №242/07.11.2017г. по обществена поръчка с уникален номер №00772-217-0004, с които доклади е определена пазарната цена на всички държавни имоти, предмет на сделките за замени. Посочено е, че при необходимост, органът следва да извърши заличаване на лични данни, ако прецени, че има такива.

На това заявление е изготвено и изпратено оспореното в настоящото производство Решение, с което е постановен отказ , на основание чл. 13, ал.2, т.1 от ЗДОИ, при следните съображения: Искането засяга служебна информация по смисъла на ЗДОИ, която е свързана с оперативна подготовка на актове на държавен орган. Информацията засяга документи, свързани със започнало административно производство по издаване на административен акт за публично вземане. По това производство страни са държавния орган и бевефициера, поради което информацията не може да бъде предоставена. Информацията е служебна и няма самостоятелно значение.

Жалбата е основателна, а решението на органа е незаконосъобразно и следва да бъде отменено.

Съгласно [чл. 2, ал. 1 от ЗДОИ](#), обществена информация по смисъла на този закон е всяка информация, свързана с обществения живот в Република България и даваща възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона субекти. В случая точно това цели подаденото до ИД на ИАГ заявление по ЗДОИ, а именно, запознаване на заявителя с определената цена на държавните земеделски земи по пазарна оценка на имоти, предмет на отчуждителни сделки, страна по които е общината. Достъп до тази информация е именно по реда и условията на [ЗДОИ](#).

Самият орган приема, че информацията е обществена такава, в частност служебна, като именно това приема, че е предпоставка за отказ. Последното води и до вътрешно противоречие на акта, доколкото предмет на производството по ЗДОИ обхваща и служебната информация, като вид обществена такава, на която дава и дефиниция. Изведеният извод, че същата няма самостоятелно значение е напълно неоснователен, с оглед следното: Касае е за изготвени пазарни оценки на държавни имоти- горски територии. Последното, като елемент от цитираната от органа процедура, е възможно да се приеме, че не представлява краен акт, но в никакъв случай не означава, че няма самостоятелно значение по принцип. Напротив, в рамките на производствата, за целта на които са изготвени оценките, те имат самостоятелно и съществено значение и със сигурност представляват обществена информация, и то с надделяващ обществен интерес.

Споделя се и изложеното в жалбата и писмените бележки на желбоподателя , че наличието на надделяващ обществен интерес по смисъла на [§ 1, т. 6 от ДР на ЗДОИ](#) винаги следва да бъде съобразено и обсъдено от органа. В този смисъл следвало заявителят да го обоснове, е неоснователно. Чрез предоставянето на исканите сведения се цели разкриване на информация, която може да съдържа данни за

корупция и злоупотреба с власт, повишаване на прозрачността и отчетността на задължения субект, който извод следва и от разпоредбата на § 1, т. 5, б. "е" от ДР на ЗДОИ, която въвежда презумпция на наличие на обществен интерес, когато сведенията и данните са свързани със стопанската дейност и засягат условията, правата, задълженията, санкциите, сроковете, определени в договор, по които едната страна, както в случая, е задължен субект по чл. 3 от закона. Ето защо доводът на ответника, че такъв интерес не е налице е неоснователен.

Изложените допълнителни аргументи от юрк А. относно това, че тази информация не се съхранява при органа, а в друг такъв, не следва да се обсъждат. Такива мотиви в акта не се съдържат, освен което, при такова установяване, същото е следвало да бъде указано на лицето, вкл. чрез посочване на конкретния субект, носител на задължението, или чрез препращане на самото заявление, каквито действия не са реализирани от ответника.

С оглед изложеното, жалбата се явява основателна и следва да бъде уважена.

При този изход на спора, в полза на жалбоподателя следва да бъдат присъдени направените и претендирани разноски в размер на 1300 лева за адвокатски хонорар и 50 лева държавна такса, за които е представен списък.

Воден от горното и на основание чл. 172, ал.2, предл. 2 и ал.3, чл. 143, ал.1 от АПК, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение № ЗАП-987/11.12.2019г. на Изпълнителния директор на Изпълнителна агенция по горите, с което е обективиран отказ за предоставяне на обществена информация, по заявление на сдружението № ДО-18 от 28.11.2019г.

ВРЪЩА делото като преписка на органа за произнасяне съобразно настоящите мотиви.

ОСЪЖДА Изпълнителна агенция по горите да заплати в полза на ВВФ-Световен фонд за дивата природа, Д.-К. програма България“, представлявано от В. К., сумата от 1300 / хиляда и триста/ лева – адвокатско възнаграждение и 50 / петдесет/ лева държавна такса.

Решението не подлежи на оспорване.

Преписи от решението да се изпратят на страните.

СЪДИЯ: