

РЕШЕНИЕ

№ 6965

гр. София, 21.11.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 28.10.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Милена Славейкова

ЧЛЕНОВЕ: Деница Митрова

Мария Бойкинова

при участието на секретаря Таня Миткова и при участието на прокурора Тони Петрова, като разгледа дело номер **7122** по описа за **2022** година докладвано от съдия Деница Митрова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административно процесуалния кодекс във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания.

Образувано е по повод касационна жалба, вх. № 28783 от 02.08.2022 г. по описа на Административен съд – София град и вх.№ 140082 от 05.07.2022 г. по описа на Софийски районен съд /СРС/, подадена от „Джетавто“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК], с адрес за кореспонденция: [населено място], [улица], ет. 3, ап. 8, чрез своя управител М. С. срещу Решение № 2262 от 21.06.2022 г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 107-и състав по НАХД № 2753/2022 г., с което е потвърдено Наказателно постановление (НП) № 42-0000240/26.01.2022г., издадено от директора на Регионална дирекция /РД/ „Автомобилна администрация“ /„АА“/, [населено място], с което на касатора е наложена имуществена санкция в размер на 1000 лева на основание чл. 104, ал. 1 от Закона за автомобилните превози /ЗавПр/ за нарушение на чл. 10, пар. 2, изр. 2, предл. 2 от Регламент /ЕО/ 561/06 във вр. с чл. 78, ал. 1, т. 1 ЗавПр.

С касационната жалба се излагат доводи за незаконосъобразност на оспореното решение поради допуснати съществени нарушения на процесуалните правила и материалния закон. Изтъква се, че в случая е неизяснена фактическата обстановка, липсва конкретика, което от своя страна е довело до ограничаване правото на защита на санкционираното лице. Позовава се на съдебна практика. Моли съда за отмяна на

оспореното съдебно решение и на потвърденото с него НП. В съдебно заседание касаторът не се представлява. Представени са писмени бележки.

Ответникът – Директор на РД „Автомобилна администрация“, редовно призован, не се представлява.

Представителят на С. градска прокуратура – прокурор П. счита жалбата за основателна и моли да бъде уважена.

Административен съд София – град, 18-и касационен състав, след като се запозна с обжалваното решение, съобрази доводите и становищата на страните, и обсъди както наведените касационни основания, така и тези по чл. 218, ал. 2 от АПК, намира за установено следното от фактическа и правна страна: На 15.12.2021 г. около 9.45 часа в [населено място], в сградата на РД „АА“ – С. е извършена планова комплексна проверка на основание Заповед № РД-12-2862/14.12.21г. по отношение на транспортното дружество „Джетавто“ ЕООД, притежаващо лиценз на Общността № 15294, валиден до 19.05.2026г. В хода на проверката е установено, че превозвачът не е извършил периодични проверки за осигуряване спазването на глава II от Регламент /ЕО/ 561/06 на ЕО. Установено е, че водачът С. С., който има сключен трудов договор с „Джетавто“ ЕООД, извършвайки международен превоз на товари, е управлявал влак М. ТГХ с рег. [рег.номер на МПС], собственост на дружеството, на 04.09.2021г., като не е ползвал задължителна намалена дневна почивка от 11 часа, като намалението е със 120 минути, установено въз основа на дигиталната карта на водача.

Въз основа на тези данни свидетелят М. Я. съставил на „Джетавто“ ЕООД АУАН № 298758/15.12.2021г. за нарушение на чл. 10, пар. 2, изр. 2, предл. 2 от Регламент/ЕО/ 561/06 във вр. с чл. 78, ал. 1, т. 1 ЗАвПр. АУАН е предявен на управителя на дружеството. Въз основа на така съставения АУАН е издадено обжалваното НП.

На база установеното СРС е направил извод, че НП е издадено от компетентен орган и в кръга на неговите правомощия. Приел е, че в хода на административно-наказателното производство не са допуснати съществени процесуални нарушения, а при съставянето на АУАН и издаването на спорното НП са спазени изискванията на чл. 42 и чл. 57 ЗАНН. По същество на спора въззивния съд е изложил съображения, че административнонаказателната отговорност на наказаното лице е ангажирана правилно и че определената санкция е в законоустановения размер. Касационната жалба е допустима, предвид обстоятелството, че е подадена от активно легитимирано лице в законоустановения 14 – дневен срок от съобщаването му на обжалваното съдебно решение. Разгледана по същество касационната жалба е основателна.

Настоящият съдебен състав обаче намира за основателни наведените в касационната жалба доводи за допуснати съществени процесуални нарушения, представляващи основание за отмяна на процесното НП.

В случая при издаването на АУАН и НП не са спазени изискванията на чл. 42, т. 3 и т. 4 и чл. 57, ал. 1, т. 5 от ЗАНН. Нито в АУАН, нито в НП е посочена конкретна правна норма, чието правило за поведение е било нарушено от конкретния водач и това нарушение да е в пряка причинно-следствена връзка с бездействие на превозвача, тоест с неорганизиране на работата. Задължението за описание на нарушението не се изчерпва с посочване на разпоредбата на чл. 10, § 2, пр. 2 от Регламент (ЕО) № 561/2006. Наред с това, санкционната норма на чл. 104, ал. 1 от ЗАвП, въз основа на която е наложено административното наказание, е бланкетна. В същата е посочено, че

превозвач, който не осигури спазване на разпоредбите за работното време и почивките на водачите при извършване на обществени превози на пътници и товари, включително при превози за собствена сметка, се наказва с имуществена санкция от 1000 лв. При съставянето на АУАН и НП, конкретните нарушения, за които се налага наказанието, следва да бъдат конкретно посочени с текстове на закона, което в настоящия случай не е сторено.

Липсата на пълно описание на нарушението, както и на всички обстоятелства, при които е извършено, така както е посочено в чл. 42, т. 4, респ. чл. 57, ал. 1, т. 5 от ЗАНН, представлява съществен порок на НП и е абсолютна предпоставка за отмяната му. От друга страна спазването на посечените разпоредби осигурява правото на привлечения към административнонаказателна отговорност да знае точно какво административно нарушение се твърди, че е извършил, за да може да организира защитата си в пълен обем.

В тази връзка, съдът намира, за необосновани изводите на СРС, че нарушението е доказано по безспорен начин. Съдът не може да отстрани пороци в АУАН и в НП, нарушаващи правото на защита на сочения за нарушител, защото по този начин, би засегнал един от основните принципи на наказателното правораздаване – да се осигурят на страните в съдебното производство равни процесуални права.

С оглед изложеното, оспореното съдебно решение следва да бъде отменено като неправилно и вместо него да се постанови ново, с което процесното НП да бъде отменено.

Воден от гореизложеното и на основание чл. 63в от ЗАНН във връзка с чл. 221, ал. 2, предл. първо от АПК, Административен съд София – град, XVIII касационен състав:

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ Решение № 2262 от 21.06.2022 г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 107-и състав по НАХД № 2753/2022 г.

ОТМЕНЯ Наказателно постановление № 42-0000240/26.01.2022 г., издадено от директора на Регионална дирекция „Автомобилна администрация“, [населено място], с което на „Джетавто“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК] е наложена имуществена санкция в размер на 1000 лева на основание чл. 104, ал. 1 от Закона за автомобилните превози /ЗавПр/ за нарушение на чл. 10, пар. 2, изр. 2, предл. 2 от Регламент /ЕО/ 561/06 във вр. с чл. 78, ал. 1, т. 1 ЗавПр.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.