

Протокол

№

гр. София, 27.10.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 63 състав,
в публично заседание на 27.10.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Димитрина Петрова

при участието на секретаря Валентина Христова, като разгледа дело номер **10024** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15:33 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. "ИНОВАТИВНИ ОВОЩАРСКИ ПРАКТИКИ", редовно уведомен, се представлява от адв Б., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИК ЗАМ.-МИНИСТЪР НА ЗЕМЕДЕЛИЕТО И ХРАНИТЕ И РЪКОВОДИТЕЛ НА УПРАВЛЯВАЩИЯ ОРГАН НА ПРСР 2014-2020, редовно уведомен, се представлява от юрисконсулт М., с пълномощно по делото.

За Софийска градска прокуратура, редовно уведомена, се явява се прокурор Н..

Явяват се вещите лица О. Е. К. и С. И. Х..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че същото е отложено за събиране на доказателства.

ДОКЛАДВА заключения на съдебно-техническата експертиза (СТЕ), депозиран в срок на 15.10.2021 г.

СТРАНИТЕ (поотделно): Запознати сме със заключенията. Да се изслушат вещите лица.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на заключенията на СТЕ.

СНЕМА самоличността на вещото лице К.:

Проф. О. Е. К. – 62 г., българка, българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл.291 НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице К.: Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

Адв. Б.: Нямам въпроси. Считаю, че заключението на съдебната експертиза е пълно и компетентно. Моля да бъде прието.

Юрисконсулт М.: По делото сме представили становище на Националния център по обществено здраве и анализи с изх. № 713/18.02.2020 г. и становище на Областната дирекция по околна среда и водите – К. с И.. № КН-720/05.02.2020 г., тъй като те са компетентни органи. Взели ли сте предвид тези две становища при изготвяне на заключението?

Вещото лице К.: Взела съм предвид посочените становища, но те самите не са предмет на експертизата и не съм се съобразила с тях.. Отговаряла съм на поставените въпроси.

Юрисконсулт М.: Нямам други въпроси.

Вещото лице К.: Представям справка-декларация за разходи по изготвяне на експертизата.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението по изготвената СТЕ от 15.10.2021 г. и справка-декларация, представена в днешното съдебно заседание.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение на вещото лице в размер на 400 (четирисотин) лева по внесения от жалбоподателя депозит.

Издаде се РКО за сумата от 400 (четирисотин) лева.

СНЕМА самоличността на вещото лице Х.:

ИНЖ. С. И. Х. – 34 г., българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл.291 НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице Х.: Представил съм писмено заключение в срок, което поддържам.

Адв. Б.: Нямам въпроси. Считаю, че заключението на съдебната експертиза е пълно и компетентно. Моля да бъде прието.

Юрисконсулт М.: По делото сме представили становище на Националния център по обществено здраве и анализи с изх. № 713/18.02.2020 г. и становище на Областната дирекция по околна среда и водите – К. с И.. № КН-720/05.02.2020 г., тъй като те са компетентни органи. Взели ли сте предвид тези две становища при изготвяне на заключението?

Вещото лице Х.: Съобразил съм се с тях при изготвяне на заключението, но моето становище е, че компетентният орган за дроновете е „Гражданска и въздухоплавателна администрация.

Юрисконсулт М.: Нямам други въпроси.

Вещото лице Х.: Представям справка-декларация за извършени разходи по изготвяне на експертизата.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението по изготвената СТЕ от 15.10.2021 г. и справка-декларация,

представена в днешното съдебно заседание.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение на вещото лице в размер на 400 (четиристотин) лева по внесения от жалбоподателя депозит.

Издаде се РКО за сумата от 400 (четиристотин) лева.

Юриисконсулт М.: Представям писмено становище по експертизите. Вещите лица не са отговорили на въпросите, поставени от ответника, които с повторна молба са входирани по делото на 28.06.2021 г. и към молбата има резолюция да отговорят на тези въпроси. Моля да се допусне допълнителна експертиза и вещите лица да отговорят на тези въпроси. Представям и моля да приемете с молба приложени писмени доказателства.

Адв. Б.: Не възразявам по искането за допълнителна експертиза. Моля да ми дадете възможност да се запозна с представените писмени доказателства и изразя становище по тях.

Във връзка с искането на ответната страна и писмено становище, представено в днешното съдебно заседание, съдът намира същото за относимо и допустимо, с оглед изясняване обективната истина, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представеното в днешното съдебно заседание от ответната страна писмено становище.

ПРИЕМА представените от ответната страна с молба писмени доказателства.

ДОПУСКА допълнителна експертиза със същите вещи лица, които да се отговорят на въпроси по молбата на ответника от 28.06.2021 г. от т. 1 до т. 3.

ОПРЕДЕЛЯ общ депозит в размер на 400 (четиристотин) лева, вносим от ответника в 10-дневен срок от днес, по равни части за двете вещи лица, които след представяне на доказателства за внесен депозит, да бъдат уведомени за изготвянето на експертизата в законоустановения срок.

ДАВА възможност на адв. Б. да се запознае с представените от ответника в днешното съдебно заседание писмени доказателства и изрази становище по тях до следващото съдебно заседание.

За изслушване на експертиза **СЪДЪТ**

ОПРЕДЕЛИ:

Отлага и насрочва делото за 19.01.2022 г. от 14:30 часа, за която дата страните уведомени

Да се уведомят вещите лица след представяне на доказателства за внесен депозит.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:46 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

