

# РЕШЕНИЕ

№ 5461

гр. София, 20.09.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 43  
състав**, в публично заседание на 14.09.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Весела Цанкова**

при участието на секретаря Десислава В Симеонова и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **6770** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 145 от АПК във връзка с чл. 84, ал.1 т ЗУБ.

Образувано е по жалба на Ф. Я. Ф. Х., ЛНЧ [ЕГН], без гражданство, [дата на раждане], понастоящем принудително настанен в СДВНЧ [населено място], чрез адв. Т. А. И., САК със съдебен адрес [населено място], ул.П.“ № 3, безистен, ниво 2 срещу Решение № 24 – ОК/01.07.2022г. на интервюиращ орган на ДАБ при МС.

С решението, на основание чл. 76б, ал.1, т.2 от ЗУБ не е допусната последваща молба с рег. № УП 20949/17.06.2022г., подадена от Ф. Я. Ф. Х. до производство за предоставяне на международна закрила.

С жалбата се иска отмяна на решението като незаконосъобразно, необосновано, издадено в противоречие с административнопроизводствените правила, материалния закон и при явно несъответствие с целите на закона. Правят се възражения, че на жалбоподателя не е предоставена на разбираем за него език информация за необходимостта и конкретно писмените доказателства, които следва да представи относно личното му положение и ситуацията в държавата на произход. В хода на съдебното производство доводите се поддържат от адв. И.. Направено е уточнение, че подадената молба, по която е образувано производството, приключило с издаване на оспореното решение е последваща молба, а не искане за въобновяване на административното производство. Молбата е била предварително подготвена и подписана в ДАБ, което е довело да разминаване в писменото изложение и действителната воля на жалбоподателя да подаде последваща молба. Иска отмяна на

решението и връщане на преписката на административния орган за разглеждане в рамките на производство по общия ред.

Ответникът – интервюиращ орган на ДАБ при МС, чрез юрисконсулт П., в писмена защита оспорва жалбата като неоснователна и недоказана. Посочва, че в молбата си до ДАБ при МС чужденецът е отправил едновременно искане за възобновяване на производството по чл. 77, ал. 2 от ЗУБ и допускане до производство за международна закрила, което противоречи на нормативната уредба. Интервюиращият орган е приел молбата за последваща и е постановил решение №24 – ОК/01.07.2022г. в процедура за разглеждане на последваща молба и правилно е отказал допускането ѝ до производство, поради липса на нови обстоятелства от съществено значение за личното положение или за ситуацията в държавата по произход, за което да са представени писмени доказателства. Последващите молби на съпругата му М. Р. С. Р. и на брат му А. Я. Ф. Х. с идентични бежански истории и представени писмени доказателства не са допуснати до производство за международна закрила.

Прокурор В. дава заключение, че жалбата следва да бъде отхвърлена като неоснователна.

Съдът, след преценка на становищата на страните и въз основа на представените по делото доказателства, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Жалбата е подадена в срок, от надлежна страна, срещу акт, който подлежи на съдебен контрол и е процесуално допустима.

Разгледана по същество е основателна.

Производството пред административния орган е започнало по молба с рег.№УП20949/17.06.2022г., подадена от Ф. Я. Ф. Х., чрез Дирекция „Миграция“ МВР до Държавна агенция за бежанците при МС. Молбата е за възобновяване на производство по чл. 77, ал.2 от ЗУБ. В нея жалбоподателят е посочил, че е гражданин на С., търсещ закрила в България, като по първоначално подадената от него молба няма произнасяне по същество. Производството му за предоставяне на международна закрила е прекратено на основание чл. 77, ал. 1 във връзка с чл. 15, ал. 1, т. 1 и т. 3 от ЗУБ. С оглед разпоредбата на чл. 77, ал.2 от ЗУБ, без посочване на обективни причини жалбоподателят има право на еднократно възобновяване на производството за разглеждане на молбата му за предоставяне на международна закрила. Поради наличие на предпоставки за възобновяване на производството е направено искане за постановяване на решение за допускане до производство за предоставяне на закрила по реда на ЗУБ, издаване на регистрационна карта и настаняване в център на ДАБ.

По така подадената молба административният орган е провел производство по последваща молба по смисъла на §1, т. 6 от ДР на ЗУБ, приключило с издаване на Решение № 24 – ОК/01.07.2022г. на интервюиращ орган на ДАБ при МС. Молбата е приета за последваща, тъй като предишното производство е приключило с Решение № УП Х 7/09.05.2022г., с което искането за предоставяне на международна закрила е отхвърлено като неоснователно. Административният акт не е обжалван и е влязъл в сила. На чужденеца са връчени Указания с рег. № УП 20949/17.06.2022г. относно реда за подаване на молба за международна закрила, процедурата, която ще се следва, за правата и задълженията на чужденците, подали молба за закрила в Република България, които съдържат указания относно подаване на последващи молби за предоставяне на международна закрила. В указанията изрично е вписано, че на

жалбоподателя е връчено копие на арабски език, фигурира име и подпис на преводач от арабски език.

Разглеждайки по същество молбата като последваща, административният орган е изложил мотиви за текущата ситуация в Палестинска окупирана територия, като приел, че няма съществено изменение досежно страната по произход. По отношение на личното положение няма твърдения, нито представени доказателства с молбата. По тези съображения и на основание чл. 76б, ал.1, т.2 от ЗУБ, последващата молба с рег. № УП 20949/17.06.2022г. на Ф. Я. Ф. Х. не е допусната до производство по предоставяне на международна закрила.

В хода на съдебното производство като доказателства по делото са приети административната преписка, включително и преписката по предходната молба, заедно с Решение № УПХ – 7/09.05.2022г. на интервюиращ орган на ДАБ при МС, с което на основание чл. 70, ал.1 във връзка с чл. 13, ал.1, т. 1 и т.2 от ЗУБ е отхвърлена молбата за предоставяне на международна закрила. Решението е връчено лично на жалбоподателя на 18.05.2022г., не е обжалвано и е влязло в сила.

Приети са представените от ответника копия на съдебно решение №5322/19.08.2022г. по адм.дело № 6798/2022г. на АССГ, с което е отхвърлена жалбата на М. Р. С. Р. срещу Решение № 23 – ОК/01.07.2022г. на интервюиращ орган на ДАБ при МС, с която е отказано допускане на последваща й молба до производство за международна закрила. Представени са карти за семеен регистър от Агенция на ООН за подпомагане и работа на палестинските бежанци в Близкия изток на брата и на съпругата на жалбоподателя.

Като доказателства за настъпили нови обстоятелства във връзка със ситуацията в страната по произход и личното положение на жалбоподателя са представени Позиция на ВКБООН относно връщането в Газа от март 2022г., призовки и осъдителна присъда за 4 години затвор и глоба в размер на хиляда динара или затвор за срок от четири месеца и становище на адвоката на чужденеца.

Оспореният административен акт е незаконосъобразен.

Административният орган се е произнесъл по молба, която е била нередовна. Към производството по ЗУБ освен разпоредбите на специалния закон са приложими и общите разпоредби в АПК. Молбата съдържа две взаимно изключващи се искания – за възобновяване на производството и допускане до разглеждане на последваща молба за закрила. Искането не отговаря на изискванията на чл. 29, ал.2 от АПК, от молбата не може да се направи категоричен извод какво иска подателят от административния орган. На основание чл. 30, ал.2 от АПК е следвало заявителят да бъде уведомен, че подадената от него молба е неясна и че от нея не може да се направи извод какво се иска от административния орган, предвид на което следва допълнително с писмена молба да отстрани недостатъците в 3 – дневен срок от получаване на съобщението, като при неизпълнение производството подлежи на прекратяване. Като се е произнесъл по нередовна молба ответникът е издал незаконосъобразен акт, за който не може да се прецени дали е бил сезиран с искане от заявителя и дали се е произнесъл по петитума на това искане. Следва Решение №23 – ОК/01.07.2022г. на интервюиращ орган на ДАБ при МС да се отмени и преписката да се върне с указания за отстраняване на нередовностите в молбата с рег. № УП20949/17.06.2022г., подадена от Ф. Я. Ф. Х., който да уточни дали иска възобновяване на административно производство или допускане до процедура на последваща молба. След изпълнение на процедурата по чл. 30, ал.2 от АПК и отстраняване на нередовностите на молбата,

следва органът да се произнесе по искането, като в случай, че то е последваща молба, следва да прецени представените и в хода на производството пред съда писмени доказателства относно страната по произход - Позиция на ВКБООН относно връщането в Газа от март 2022г., а относно личното положение на молителя - призовки и осъдителна присъда за 4 години затвор и глоба в размер на хиляда динара или затвор за срок от четири месеца и становище на адвоката на чужденеца.

Воден от горното, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение № 24 – ОК/01.07.2022г. на интервюиращ орган на ДАБ при МС, с което на основание чл. 76б, ал.1, т.2 от ЗУБ не е допусната последваща молба с рег. № УП 20949/17.06.2022г., подадена от Ф. Я. Ф. Х. до производство за предоставяне на международна закрила.

ВРЪЩА административната преписка за произнасяне по молбата с рег.№УП20949/17.06.2022г., подадена от Ф. Я. Ф. Х., съобразно мотивите на съдебното решение.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

СЪДИЯ: