

РЕШЕНИЕ

№ 27

гр. София, 04.01.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 11.12.2020 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Веселина Женаварова

ЧЛЕНОВЕ: Наталия Ангелова

Ирина Кюртева

при участието на секретаря Розалия Радева и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **9904** по описа за **2020** година докладвано от съдия Наталия Ангелова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208-228 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/, във вр.с чл.63, ал.1, изр.2 от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

С Решение от 22.01.2020г., постановено по НАХД №19333/2017г. по описа на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 103-ти състав, е отменено наказателно постановление (НП) №F4319388 от 29.07.2017г.. на директора на офис П. при ТД на НАП-гр.С..

Срещу така постановеното решение е постъпила касационна жалба от страна на ТД на НАП - С., чрез юрк. Б. като се претендира, че решението на СРС е неправилно, поради което се иска неговата отмяна и да бъде потвърдено НП от касационната инстанция. Изложени са съображения в подкрепа на тезата, че датата на извършване на нарушението е посочена в НП.

Ответникът по касационната жалба - [фирма] не е взел участие в съдебното заседание по делото, не е депозирал и отговор на касационната жалба.

Прокурорът представи заключение за основателност на касационната жалба.

Административен съд София – град, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа и правна

страна следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл.211, ал.1 от АПК във вр.с чл.63, ал.1, изр.второ от ЗАНН, от надлежна страна, която има право и интерес от обжалването, поради което е процесуално допустима и следва да бъде разгледана по същество.

Разгледана по същество касационната жалба е НЕОСНОВАТЕЛНА.

С обжалваното Решение от 22.01.2020г., постановено по НАХД №19333/2017г. по описа на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 103-ти състав, е отменено наказателно постановление (НП) №F4319388 от 29.07.2017г.. на директора на офис П. при ТД на НАП-гр.С., с което на [фирма] с ЕИК[ЕИК] е наложена имуществена санкция в размер на 500 (хиляда и петстотин)лв.

НП е издадено за допуснато нарушение - неспазване срока, установен в чл.92,ал.2 от ЗКПО, за подаване в ТД-НАП офис П. годишна данъчна декларация по чл.92,ал.1 от ЗКПО за 2016 г., в качеството си на данъчно задължено лице по ЗКПО, който срок е бил до 31.03.2017 г., като декларацията е подадена на 02.08.2017 г. - със закъснение от 124 дни, с което е нарушило разпоредбата на чл.92,ал.1 от ЗКПО, поради което и на основание и чл.53,ал.1, вр.чл.27 /чл.83/ и чл.3,ал.2 от ЗАНН, и чл.261,ал.1 от ЗКПО, е наложена имуществена санкция в размер на 500 лева.

За да постанови решението си, първоинстанционният съд е приел за установено посоченото нарушение, но допуснато процесуално нарушение при издаването на НП, тъй като не била посочена датата на извършеното нарушение. По тези съображения, и след като е приел издаването на акта за установяване на нарушението и на НП от компетентни органи и в рамките на преклузивните срокове, както и писмените доказателства по административнонаказателната преписка, приобщени по реда на чл.283 НПК, въззивният съд е постановил отмяната на НП.

Правна преценка на касационната инстанция:

Обжалваното решение е валидно и допустимо, със същото като краен резултат правилно е отменено процесното НП. Неправилен е изводът, че в НП не се съдържа дата на нарушението. Не е допуснато и нарушение на изискването по чл.42, т.3 ЗАНН при съставянето на АУАН ,както и на чл.57, ал.1, т.5 ЗАНН - относно посочването на дата, на която е извършено нарушението. Изрично в двата акта е посочено, че декларацията е следвало да бъде подадена в срок до 31.03.2017г.. Съгласно чл.92, ал.2 ЗКПО, годишната данъчна декларация се подава в срок до 31 март на следващата година в териториалната дирекция на Националната агенция за приходите по регистрация на данъчно задълженото лице. Следва да се посочи, че в процесното НП, както и в АУАН се съдържат всички съставомерни елементи, от които е безспорно, че задължението за подаване на декларация е изпълнено със закъснение

Видно обаче от представената по въззивното дело данъчна декларация по чл.92 от Закона за корпоративното подоходно облагане (ЗКПО), за 2016г. дружеството е декларирало, че не е извършвало дейност. Действително, с изменението на чл.92, ал.4 ЗКПО с ДВ бр. 92/2017г., в сила от 01.01.2018г., лицата, които през данъчния период не са осъществявали дейност по смисъла на Закона за счетоводството, не подават годишна данъчна декларация и годишен отчет за дейността. Случаят е такъв, тъй като с подаването на декларацията от самото задължено лице се декларирано, че не е

осъществявана дейност по смисъла на Закона за счетоводството. Така декларираното обстоятелство нито е оспорено, нито се опровергава от други доказателства. Посоченото правно положение е допълнено с второ изречение на чл.92, ал.4 ЗКПО, в сила от 01.01.2019г. за подаване на декларация, когато за периода, през който дружеството не е упражнявало дейност възникне задължение за корпоративен данък или дружеството желае да декларира определени обстоятелства. В случая е налице само хипотезата на неизвършване на стопанска дейност.

Обстоятелството, че дружеството не е упражнявало дейност за 2016г. обуславя и решаващият извод, че на основание чл.3, ал.2 ЗАНН към датата на приключване на устните състезания по делото пред въззивния съд, е налице по-благоприятен закон и задължението за деклариране е отпаднало по чл. 92, ал.4 ЗКПО за дружеството

По тези съображения, правилно е приетото от въззивния съд като краен резултат, а касационната жалба срещу решението на СРС е неоснователна.

На основание чл. 221, ал. 2 от АПК вр. с чл.63, ал.1 от ЗАНН, Административен съд София-град, XI-ти касационен състав

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение от 22.01.2020г., постановено по НАХД №19333/2017г. по описа на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 103-ти състав,

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: