

РЕШЕНИЕ

№ 43394

гр. София, 30.12.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 26 състав, в публично заседание на 21.10.2025 г. в следния състав:

при участието на секретаря Биляна Кирилова, като разгледа дело номер **4** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156 и сл. от Данъчно - осигурителния процесуален кодекс (ДОПК) и е образувано по жалба на “Нюко инвестмънт“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], ет. 10, ап. 56, представлявано от Управителя Л. Лауритано, подадена чрез адв. Л. Г., против Ревизионен акт № Р-22221023006296-091-001 от 29.07.2024 г., издаден от П. Т. П., на длъжност Началник на сектор при ТД на НАП С., възложил ревизията и А. Л. И., на длъжност Главен инспектор по приходите, ръководител на ревизията, потвърден и изменен с Решение № 1487 от 14.11.2024 г. на Директор на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ (ОДОП) [населено място] при Централно управление на Национална агенция за приходите (ЦУ на НАП), с който на „Нюко инвестмънт“ ЕООД са определени допълнителни задължения по ЗДДС за данъчни периоди м. 07.2021 г., м. 09.2021 г., м. 10.2021 г. и м. 12.2021 г. вследствие начислен ДДС на основание чл. 84 във връзка с чл. 62, ал. 1 от Закона за данъка върху добавената стойност (ЗДДС) за укрити вътреобщностни придобивания (ВОП) от SCARBOLO ZUCCHERI SRL VIN IT01592790305 в общ размер на 27 459,85 лева и на основание чл. 86, ал. 1 във връзка с чл. 67, ал. 2 от ЗДДС по недоказани вътреобщностни доставки (ВОД) с получател EUROKAV SERVICE S.R.L. VIN RO42636845, за които е прието, че стоките са реализирани на територията на Република България, в общ размер на 99 786,46 лева. В жалбата се твърди, че ревизионният акт е незаконосъобразен, необоснован и немотивиран. Твърди се, че изводите на органите по приходите за липса на извършени ВОД от оспорващото

дружество в конкретния случай са направени в противоречие и при неправилно прилагане на материалния закон и не почиват на събраните в хода на ревизионното производство доказателства. Излагат се съображения, че оспорващото дружество разполага с всички изискуеми от закона документи, с които безспорно се установява, че спорните ВОД са извършени. Оспорва се изводът за наличие на доказателства за получени от оспорващото дружество ВОП и за укриване на счетоводни операции и сделки. Исква се отмяна на оспорения ревизионен акт.

В съдебно заседание, оспорващото дружество, чрез процесуалния си представител адв. Л. Г., поддържа жалбата по изложените в същата съображения. Претендира присъждане на разноските по делото съгласно списък, който представя.

Ответникът Директорът на Дирекция ОДОП - С. при ЦУ на НАП, чрез процесуалния си представител по пълномощие надлежно упълномощен юрисконсулт, в съдебно заседание и в депозираните по делото писмени бележки, оспорва жалбата като неоснователна и моли същата да бъде отхвърлена, като съдът потвърди РА в обжалваната част. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

В хода на съдебното производство са събрани писмени доказателства, приобщено е заключение по назначената по делото съдебно-счетоводна експертиза.

Въз основа на събраните по делото доказателства от фактическа страна се установява следното:

Със Заповед № Р-22221023006296-020-001/27.10.2023 г., издадена от Т. Б. Г., на длъжност Началник на сектор „Ревизии“ в Дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С., е възложено извършването на ревизия на „Нюко инвестмънт“ ЕООД за определяне на данъчните задължения на дружеството по ЗДДС за данъчни периоди от 01.07.2021 г. до 31.12.2021 г., определени са органи по приходите за извършване на ревизията. ЗВР е връчена на ревизираното лице на 31.10.2023 г. по електронен път съгласно Удостоверение за извършено връчване по електронен път в ИС „Контрол“ на л. 30 от делото. ЗВР е последователно изменена със Заповеди за изменение на заповед за възлагане на ревизия (ЗИЗВР) № Р-22221023006296-020- 002/28.12.2023 г. и ЗИЗВР № Р-22221023006296-020-003/30.01.2024 г., издадени от П. Т. П., на длъжност Началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С., връчени на ревизираното лице, с които срокът за приключване на ревизията последователно е продължен до 29.03.2024 г.

На основание чл. 34, ал. 1, т. 2 от ДОПК поради открити административни процедури за обмен на информация между компетентните органи на Република България и данъчните администрации на Румъния и Италия съгласно чл. 7 от Регламент на (ЕС) 904/2010 с цел установяване на факти и обстоятелства от значение за определяне на данъчните задължения на „Нюко инвестмънт“ ЕООД със Заповед № Р-22221023006296-023-001/21.03.2024 г., издадена от П. Т. П., на длъжност Началник на сектор „Ревизии“ в Дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С., връчена на оспорващото дружество по електронен път на 17.04.2024 г. (л. 47 от делото), е спряно ревизионното производство за срок до 21.11.2024 г. На основание чл. 35 от ДОПК поради отпадане на основанията за спиране със Заповед № Р-22221023006296-143-001/29.05.2024 г., издадена от П. Т. П., връчена на ревизираното лице на 30.05.2024 г., ревизията е възобновена, определен е срок за приключване на ревизията след възобновяване до 06.06.2024 г.

За резултатите от ревизията е съставен Ревизионен доклад РД №

P-22221023006296-092-001/13.06.2024 г., издаден от А. Л. И., на длъжност Главен инспектор по приходите и Й. В. В., на длъжност Инспектор по приходите. Срещу РД е подадено писмено възражение, което е разгледано като процесуално допустимо, а по същество е преценено като неоснователно.

Ревизионното производство е приключило с Ревизионен акт (РА) № P-22221023006296-091-001/29.07.2024 г., издаден от П. Т. П., на длъжност Началник сектор „Ревизии“ в Дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С., възложил ревизията и А. Л. И., на длъжност Главен инспектор по приходите при ТД на НАП С., ръководител на ревизията, връчен на ревизираното лице на 02.09.2024 г. по електронен път съгласно Удостоверение за извършено връчване по електронен път в ИС „Контрол“ на л. 79 от делото.

В хода на извършените в ревизионно производство процесуални действия са събрани доказателства, отразени и коментирани в РД, представляващ неразделна част от оспорвания РА по смисъла на чл. 120, ал. 2 от ДОПК.

С цел установяването на факти и обстоятелства от значение за определяне на задълженията на дружеството по ЗДДС и на основание чл. 37, ал. 3, чл. 53 и чл. 56, ал. 1 от ДОПК на ревизираното лице е връчено Искане за представяне на документи и писмени обяснения (ИПДПОЗЛ), с което от „Нюко инвестмънт“ ЕООД са изискани първични и вторични счетоводни и търговски документи, банкови извлечения, всички съпътстващи документи по осъществени ВОП и ВОД, справки. Представени са издадени фактури за ВОД по смисъла на чл. 7 от ЗДДС с получател EUROKAV SERVICE S.R.L. Румъния, с приложения ЧМР, инвойси за ВОП от SCARBOLO ZUCCHERI SRL Италия, с приложения транспортни документи и протоколи за начислен ДДС по чл. 117 от ЗДДС, оборотна ведомост, главна книга и аналитични регистри на сметки 401 „Доставчици“, 411 „Клиенти“, 493 „Разчети със собственици“, 702 „Приходи от продажби на стоки“ за ревизираните периоди. С Решение № 829/15.01.2024 г. на СРС е постановено разкриване на банкова тайна по отношение на банковите сметки на дружеството, на основание на което са изискани документи от „УНИКРЕДИТ БУЛБАНК“ АД, „ОБЩИНСКА БАНКА“ АД и ОББ АД. От съответните банки са представени исканите документи. С Протокол № 1975622/20.03.2024 г. е документиран преглед на оригиналните счетоводни документи в счетоводния офис, обслужващ „Нюко инвестмънт“ ЕООД.

Изпратени са молби за административно сътрудничество и предоставяне на информация до данъчната администрация на Италия относно SCARBOLO ZUCCHERI SRL и до данъчната администрация на Румъния относно EUROKAV SERVICE S.R.L. Получените отговори са описани в констативната част на РД.

Установено е в хода на ревизионното производство, че за ревизираните периоди „Нюко инвестмънт“ ЕООД декларира покупки на захар чрез ВОП от SCARBOLO ZUCCHERI SRL с валидна регистрация по ДДС в Италия и осъществени ВОД на същите стоки към румънски контрагент EUROKAV SERVICE S.R.L. с прекратена регистрация по ДДС в Румъния от 01.10.2021 г.

Относно допълнително начислен ДДС по недекларирани ВОП за м.07.2021 г. и м.12.2021 г.

В хода на ревизионното производство във връзка с декларираните ВОП са представени 4 инвойса от доставчик SCARBOLO ZUCCHERI SRL и получател „Нюко инвестмънт“ ЕООД на обща стойност 175 200,00 евро (341 661,42 лева) с приложения

към тях протоколи по чл. 117 от ЗДДС за начислен ДДС в размер на 68 532,28 лева и транспортни документи. В документите за транспорт като изпращач на стоката е вписано SCARBOLO ZUCCHERI SRL, за получател - ревизираното лице с място на получаване С., [улица], превозвач COCER SRL VIN IT03049650165. В получения отговор от данъчната администрация на Италия е посочено, че SCARBOLO ZUCCHERI SRL е издало фактури на „Нюко инвестмънт“ ЕООД на стойност 283 680,00 евро през 2020 г., 460 040,00 евро през 2021 г. и 69 520,00 евро през 2022 г. Транзакциите са свързани с продажбата на чували със захароза (1 000 кг и 50 кг) и захар (1 200 кг), първоначално закупени от различни доставчици като HIS DD (HR), SUNOKO DOO (SRB), TS O. DOG (HR), BRITISH SUGAR (UK), SUIKER UNIER (NL), I. ZUCCHERI COMMERCIALE SRL (IT), HR STAB. VIROVITICA (HR), NORDSUCKER (DE), COSUN BEET COMPANY. Транспортът е извършен от и за сметка на клиента от определения превозвач COCER SRL. По всички извършени доставки през 2021 г. и 2022 г. е посочена дестинация предишното седалище на „Нюко инвестмънт“ ЕООД, С., [улица], докато тези, извършени през 2020 г., посочват и доставки до EUROKAV SERVICE SRL (с адрес М. В. sector 4. Blvd Dimitrie C. Bucuresti) и DEGREE TRADING SRL (М. Valea Ilalomitei 6. Bucuresti). Контактите между страните са осъществявани по имейл и телефон. Търговската надеждност е оценена чрез искане на авансово плащане за доставки проследими средства. Представени са копия на всички издадени фактури на „Нюко инвестмънт“ ЕООД, ЧМР, експедиционни бележки и счетоводни справки. Плащанията по фактурите са постъпвали по сметка на доставчика в банка CIVIBANK и са изброени по дати за периода от 28.07.2021 г. до 21.12.2021 г. общо в размер на 285 440,00 евро (с левова равностойност от 558 282,12 лева). Извършена е справка в системата VIES относно декларираните доставки от италианския търговец и от българското дружество за периодите от 01.07.2021 г. до 31.12.2021 г., съгласно която стойността на декларираните доставки от „Нюко Инвестмънт“ ЕООД е със 106 197,00 евро по-малко.

Въз основа на горепосочените констатации органите по приходите са приели, че ревизираното дружество не е отразило в счетоводните регистри и не е начислило с протокол по чл. 117 от ЗДДС дължимия ДДС по инвойси: № 2/6 от 28.07.2021 г. със стойност 36 000,00 евро; № 2/13 от 15.12.2021 г. със стойност 24 080,00 евро, № 2/14 от 21.12.2021 г. със стойност 32 080,00 евро и № 2/15 от 21.12.2021 г. със стойност 18 080,00 евро. Тъй като същите доставки не са намерили отражение в подадените регистри по ЗДДС за съответните периоди е прието, че доставките са укрити. При така установеното с РА на основание чл. 84 във връзка с чл. 66, ал. 1 от ЗДДС по недеклаираните ВОП по инвойси от SCARBOLO ZUCCHERI SRL е начислен ДДС за м. 07.2021 г. и м. 12.2021 г. в размер на 43 122,15 лева и не е признато правото на приспадане на данъчен кредит поради неизпълнение на изискванията на чл. 71 и чл. 73а, ал. 1 от ЗДДС.

В решението на Директора на Дирекция ОДОП е прието, че „Нюко инвестмънт“ ЕООД е декларирано за м. 09, м. 10 и м. 12.2021 г. ВОП на обща стойност 342 661,41 лв. по следните инвойси от SCARBOLO ZUCCHERI SRL № 2/7 от 23.09.2021 г., № 2/8 от 27.09.2021 г.; № 2/9 от 18.10.2021 г. и № 2/12 от 07.12.2021 г. По същите дружеството е издало протоколи по чл. 117 от ЗДДС. Общата сума на данъчните основи по протоколите е в размер на 342 661,41 лв., а начисленият данък е общо в размер на 68 532,28 лв. Протоколите са отразени в дневниците за продажби със

стойността на начисления ДДС и в дневниците за покупки със същите стойности с право на приспадане на данъчен кредит. Към инвойсите са приложени документи за транспорт, в които за изпращач е вписано SCARBOLO ZUCCHERI SRL, за получател „Нюко инвестмънт“ ЕООД, превозвач COCER SRL Италия с вписана дестинация С., България, [улица], SCARBOLO ZUCCHERI SRL е с валидна регистрация по ДДС в Италия и за процесите периоди е единствен доставчик на стоки. Видно от аналитичен регистър на сметка 401 „Доставчици“ за периода от 01.07.2021 г. до 31.12.2021 г. цитираните инвойси са осчетоводени по дебита на сметка 304 „Стоки“ и кредита на сметка 401 „Доставчици“. По оборотна ведомост за същия период сметка 304 е с начално дебитно салдо в размер на 653 246,65 лв., дебитен оборот в размер на 413 071,29 лв., кредитен оборот в размер на 1 066 317,94 лв. и крайно салдо в размер на 0,00 лв. В получения отговор от италианската данъчна администрация е потвърдено, че италианското дружество е издало фактури на ревизираното дружество през 2020 г. на стойност 283 680,00 евро, през 2021 г. на стойност 460 040,00 евро и през 2022 г. на стойност 69 520,00 евро. Транзакциите са във връзка с доставки на захар в чували. Посочено е, че транспортът е извършен за сметка на клиента от превозвача COCER SRL и всички доставки през 2021 г. и 2022 г. посочват като дестинация седалището на българското дружество. Търговската надеждност е била оценена чрез искане за авансово плащане за доставки чрез проследими средства. Към получения отговор са приложени всички издадени фактури на „Нюко инвестмънт“ ЕООД, фактури от предходни доставчици, документи за транспорт, счетоводни справки, банкови извлечения за постъпилите плащания по сметка на италианското дружество. Органите по приходите са установили, че „Нюко инвестмънт“ ЕООД не е декларирало ВОП по инвойси № 2/6 от 27.07.2021 г. на стойност 36 000,00 евро (70 409,88 лева), № 2/13 от 15.12.2021 г. на стойност 24 080,00 евро (47 096,39 лева), № 2/14 от 21.12.2021 г. на стойност 32 080,00 евро (62 743,03 лева) и № 2/15 от 21.12.2021 г. на стойност 18 080,00 евро (35 361,41 лева). От справка във VIES за съпоставка на декларираните за периода ВОД на италианското дружество и ВОП на българското дружество е установена разлика от 106 197,00 евро (207 703,30 лева), по същите с РА е начислен ДДС на основание чл. 84 във вр. с чл. 62, ал. 1 от ЗДДС м.07.2021 г. в размер на 14 081,98 лв. и за м. 12.2021 г. в размер на 29 040,17 лв. или общо 43 122,15 лева.

Съгласно решението на Директора на Дирекция ОДОП С. при съпоставка на представените от ревизираното лице и от италианската администрация документи се установява, че италианското дружество е издало на „Нюко инвестмънт“ ЕООД фактури за доставка на стоки (захар в чували), в които са приспаднати предварително заплатени аванси по конкретно посочени фактури и в резултат е формирана нулева данъчна основа. Във фактурите за доставка на захар доставчикът е вписан с италианския ДДС номер, а ревизираното лице с българския ДДС номер, като изрично е посочена дестинация в България, С., [улица], вписан е номер и дата на документа за транспорт, наименование на стоката (захар в чували по 1 000 кг.), количество, единична цена и стойност, стойност на приспаднатия аванс - частично иди изцяло по конкретната авансова фактура, както и, че продажбата е по поръчка по mail и като основание за неначисляване на ДДС „обратно начисляване“.

Във връзка с посочените установявания относно м. 07.2021 г. е прието, че SCARBOLO ZUCCHERI SRL е издало на ревизираното лице инвойс № 1/3129 от 30.07.2021 г. за доставка на захар по документ за транспорт № 3689/30.07.2021 г. в

количество 24 бр. чували по 1 000 кг, ед. цена 0.500 евро и стойност 12 000,00 евро. Приспаднат е аванс в размер на 12 000,00 евро частично по инвойс № 2/6 от 28.07.2021 г. и е определена крайна стойност по фактурата в размер на 0,00 евро. И. № 2/6 от 28.07.2021 г. е за авансово плащане в размер на 36 000,00 евро, като след приспадане частично на 12 000,00 евро остава остатък от авансовото плащане в размер на 24 000,00 евро, който е приспаднат по фактура за доставка на захар № 1/3529 от 31.08.2021 г. Във фактура № 1/3529 от 31.08.2021 г. е вписана доставка на захар по документ за транспорт № 4066/27.08.2021 г. за 24 000 кг. на стойност 12 000,00 евро и по документ за транспорт № 3766/04.08.2021 г. за 24 000 кг. на стойност 12 000,00 евро, като след приспадане на остатък от аванс по фактура № 2/6 от 28.07.2021 г. в размер на 24 000,00 евро данъчната основа е 0,00 евро. Видно от аналитичен регистър на сметка 401 „Доставчици“ фактура за аванс № 2/6 от 28.07.2021 г. на стойност 36 000,00 евро е осчетоводена по дебита на сметка 304 „Стоки“ и кредита на сметка 401 с левовата равностойност от 70 409,88 лв, но не е включена в дневник за продажбите и дневник за покупките за м. 07.2021 г. и в следващи. Във връзка с горното в решението е прието, че за м. 07.2021 г. на основание чл. 62, ал. 1 от ЗДДС реално осъществената доставка по ВОП е по фактура № 1/3129 от 30.07.2021 г. на стойност 12 000,00 евро, върху която на основание чл. 84 от ЗДДС е дължим ДДС в размер на 4 693,99 лв. В случая Директорът на Дирекция ОДОП С. е приел, че не може да се приеме, че доставката е укрита, доколкото авансовата фактура № 2/6 от 28.07.2021 г. е отразена в счетоводството на дружеството, поради което е налице основание за признаване на правото на приспадане на данъчен кредит на основание чл. 73а от ЗДДС, с което корекцията по доставката за м. 07.2021 г. няма данъчен ефект. В този смисъл Директорът на Дирекция ОДОП е приел, че неоснователно с РА е начислен ДДС за м. 07.2021 г. в размер на 14 081,98 лв. по недеklarирано ВОП по фактура № 2/6 от 28.07.2021 г. и в тази част РА е отменен като необоснован и незаконосъобразен.

Относно спорния период м. 12.2021 г. в решението на Директор на Дирекция ОДОП С. е установено, че ревизираното дружество е декларирало с протокол № 0...508/07.12.2021 г. ВОП с данъчна основа от 109 839,41 лв. и ДДС от 21 967,88 лв. по фактура за аванс № 2/12 от 07.12.2021 г. на стойност 56 160,00 евро (109 839,41 лева). SCARBOLO ZUCCHERJ SRL е издало фактура за доставка на захар № 1/5279 от 14.12.2021 г. на стойност 56 160,00 евро по документи за транспорт от 01.12.2021 г., 09.12.2021 г. и 10.12.2021 г. След приспаднат аванс по фактура № 2/12 от 07.12.2021 г. е формирана данъчна основа по доставката от 0,00 евро. Директорът на Дирекция ОДОП С. е формулирал извод, че, независимо, че дружеството неправилно е декларирало ВОП по авансовата фактура № 2/12 от 07.12.2021 г., а не по фактурата за доставка № 1/5279 от 14.12.2021 г. по отношение на облагането в случая не се налага корекция, тъй като и двете фактури следва да се отразят в един период.

Относно допълнително начисления с РА данък за м. 12.2021 г. в размер на 29 040,17 лв. по недеklarирани фактури № 2/13 от 15.12.2021г., № 2/14 от 21.12.2021 г. и № 2/15 от 21.12.2021 г. Директорът на Дирекция ОДОП е посочил, че цитираните фактури са за заплатен аванс на датите на издаването им и не са намерили отражение в счетоводството на „Нюко инвестмънт“ ЕООД. Италианският доставчик е издал фактури за доставка, в които са приспаднати заплатените аванси по горните фактури. Авансовата фактура № 2/13 от 15.12.2021 г. е на стойност 24 080,00 евро, а фактура № 2/14 от 21.12.2021 г. е на стойност 32 080,00 евро или общо платен аванс от 56 160,00

евро. Същият е приспаднал изцяло по фактура за доставка на захар № 1/5443 от 23.12.2021 г. по документи за транспорт № 6183 и № 6195 от 16.12.2021 г. и № 6272 и № 6275 от 22.12.2021 г. Стойността по доставката на стоките е 56 160,00 евро (109 839,41 лева) и след приспадане на авансовите плащания е формирана данъчна основа от 0,00 евро. Във връзка с горното е формулиран извод, че е налице недеklarирано ВОП на стойност 109 839,41 лева, тъй като не е издаден документ по чл. 117 от ЗДДС и за него за ревизираното лице е налице основание за доначисляване на ДДС за м. 12.2021 г. в размер на 21 967,88 лв. Директорът на Дирекция ОДОП С. е приел, че за същата доставка не е изпълнено изискването на чл. 73а от ЗДДС и не е налице право на приспадане на данъчен кредит за ревизираното лице.

Авансовата фактура № 2/15 от 21.12.2021 г. е на стойност 18 080,00 евро и е заплатена на доставчика на същата дата. От италианското дружество е издадена фактура за доставка на захар № 1/5473 от 28.12.2021 г. на стойност 14 040,00 евро по документ за транспорт № 6312/27.12.2021 г., като е приспаднал част от заплатения аванс в размер на 14 040,00 евро от аванса по фактура № 2/15 от 21.12.2021 г., а остатъкът от аванса в размер на 4 040,00 евро е приспаднал по фактура за доставка на захар № 1/400 от 31.01.2022 г. (извън ревизираните периоди), транспортът по която е извършен по документ за транспорт № 46/05.01.2022 г. Във връзка с горното е прието, че доставката чрез ВОП на стока е реализирана по фактура № 1/5473 от 28.12.2021 г. на стойност 14 040,00 евро (27 459,85 лева), по която от ревизираното лице като придобиващ е дължим ДДС за м. 12.2021 г. в размер на 5 491,97 лева, като е формулиран извод, че не е налице право на приспадане на данъчен кредит поради неизпълнение на изискванията на чл. 73а от ЗДДС.

С оглед на гореизложеното в решението на Директора на Дирекция ОДОП е прието, че за м. 12.2021 г. по недеklarирани и неосчетоводени ВОП по фактури от италианския доставчик следва да бъде начислен допълнително ДДС по фактура № 1/5443 от 23.12.2021 г. в размер на 21 967,88 лева и по фактура № 1/5473 от 28.12.2021 г. в размер на 5 491,97 лева или общо 27 459,85 лева вместо начисления с РА в размер на 29 040,17 лева, като процесната сума от 27 459,85 лева е взета предвид при формиране на резултата за данъчен период м.12.2021 г.

С РА е начислен допълнително ДДС по непризнати ВОД към EUROKAV SERVICE S.R.L за м. 07, м. 09, м. 10 и м. 12.2021 г. в размер на 99 786,46 лева. Спорните фактури за непризнатите ВОД към EUROKAV SERVICE S.R.L са № 0...426/10.07.2021 г. на стойност 129 360,00 евро (253 006,17 лева), № 0...427/29.09.2021 г. на стойност 52 320,00 евро (102 329,03 лева), № 0...428/15.10.2021 г. на стойност 67 800,00 евро (132 605,27 лева) и № 0...429/30.12.2021 г. на стойност 56 640,00 евро. Органите по приходите, въз основа на събраните в ревизионното производство доказателства, са формулирали изводи, възприети и потвърдени и от Директора на Дирекция ОДОП С., че не са доказани ВОД по смисъла на чл. 7, ал. 1 от ЗДДС. Основните констатации са, както следва: предмет на доставките са стоки - захар, описана по количество и стойност във фактурите. Към фактурите, с изключение на фактура № 0...429/30.12.2021 г., са представени ЧМР, в които за изпращач е вписано „Нюко инвестмънт“ ЕООД, получател EUROKAV SERVICE S.R.L., превозвач СОСЕР SRL, Италия с посочени регистрационни номера на транспортни средства. Във фактурите EUROKAV SERVICE S.R.L. е вписано с VIN RO42674210, а в ЧМР и в дневниците за продажби същият клиент е с посочен VIN R042636845. По данни от

системата VIES EUROKAV SERVICE S.R.L. VIN R042674210 е deregистрирано по ДДС в Румъния от 01.09.2020 г., а EUROKAV SERVICE S.R.L. VIN R042636845 е deregистрирано от 01.10.2021 г., в този смисъл получателят е идентифициран във фактурите с номер R042674210, за който е видно, че не е бил активен през периодите на процесните доставки, следователно не е било налице дори форматно основание за прилагане на нулева ставка на данъка. Допълнително е посочено, че не са представени доказателства за разплащане по доставките, към всяка от фактурите са приложени по няколко ЧМР, като в кл. 3 на товарителниците за място на натоварване е посочено България, С. и дата, не е попълнена кл. 4 за място на разтоварване, в кл. 24 за получател е положен печат на EUROKAV SERVICE S.R.L., VIN R042636845 и подпис, без да е ясно конкретното място на разтоварване на стоките и от кое лице са получени. В допълнение към горното е посочено, че по линия на обмен на информация от румънската данъчна администрация е предоставена информация, че отделът за борба с данъчните измами е извършил контрол на румънското дружество през м. 10.2021 г. и е установено, че то няма дейност в декларираното седалище и не може да се осъществи връзка с представляващия Л. Кавалиере, до м. 03.2021 г. е обслужвано от счетоводна къща, която не разполага с документи на дружеството поради прекратяване на договора, както и, че в предоставената информация изрично е посочено, че EUROKAV SERVICE S.R.L. е декларирало вътреобщностни сделки през 2021 г., но нито една такава не е с българското дружество. Във връзка с горното е формулиран извод, че липсват данни стоките реално да са напуснали територията на България, в този смисъл е прието, че е недоказан вътреобщностен характер на декларираните доставки към клиент EUROKAV SERVICE S.R.L., но предвид факта, че стоките по спорните фактури са изписани от счетоводството на „Нюко инвестмънт“ ЕООД е прието, че същите са продадени на територията на страната, поради което с РА са обложени на основание чл. 86 от ЗДДС със ставка 20% при съобразяване с разпоредбата на чл. 67, ал. 2 от същия закон.

В потвърдителното решение са формулирани изводи, че неоснователно се навеждат и доводи, че разглежданите доставки са елементи от осъществени тристранни операции по смисъла на чл. 15 от ЗДДС, в които ревизираното дружество е посредник, тъй като липсва деклариране в този смисъл на покупните фактури с отразяване на това обстоятелство. Отделно от това и фактите, които се установяват въз основа на доказателствата по преписката, показват, че стоките се превозват от Италия до България, едва тогава се продават на други лица. В ЧМР към фактурите с получател румънското дружество е вписано място на натоварване на стоките в С., България на съответна дата. „Нюко инвестмънт“ ЕООД придобива стоките от единствен доставчик SCARBOLO ZUCCHERI SRL, като италианската данъчна администрация е предоставила към фактурите документи за транспорт с превозвач COCER SRL Италия и подписани от превозвача документи, в които декларира, че закупените стоки от SCARBOLO ZUCCHERI SRL по документ за транспорт със съответния номер и дата са изнесени за България и се използват там. В документите за транспорт на стоките от Италия към ревизираното дружество изрично е вписана дестинация България, С., [улица]. От документите за транспорт не се установява транспортиране на стоките от територията на Италия директно до територията на Румъния. „Нюко инвестмънт“ ЕООД няма подадени коригиращи декларации по ЗДДС, поради което възраженията в тази насока в жалбата са неоснователни. Предвид изложеното РА е потвърден изцяло в

частта на допълнителното начислен ДДС по непризнатите ВОД за м. 07, м. 09, м. 10 и м. 12.2021 г. в размер на 99 786,46 лева.

Решението е съобщено на дружеството на 22.11.2024 г. видно от удостоверение за извършено връчване по електронен път (л. 22 от делото). Жалбата, във връзка с която е образувано настоящото производство, е подадена в Административен съд София-град на 02.12.2024 г.

Въз основа на установената фактическа обстановка съдът достигна до следните правни изводи:

Жалбата е подадена срещу ревизионен акт в потвърдената и изменената от Директора на Дирекция ОДОП С. част, от лице с надлежна легитимация, след изчерпване на фазата на административния контрол. Жалбата отговаря на изискванията на чл. 149 от ДОПК и като такава е процесуално допустима за разглеждане по същество.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна по следните съображения.

Оспореният ревизионен акт е валиден, издаден от компетентни органи, след провеждане на ревизия, възложена от оправомощен за това орган по приходите, при спазване на съответните процедурни правила. В конкретния случай ревизионното производство е образувано със Заповед за възлагане на ревизия (ЗВР), издадена от Т. Б. Г., на длъжност Началник на сектор „Ревизии“ в Дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С., който е бил надлежно оправомощен от Директора на ТД на НАП С. с нарочна писмена заповед - Заповед № РД-01-849/31.10.2020 г. на Директора на ТД на НАП – С., с която са определени органите по приходите, на които са възложени функциите на компетентен орган по чл. 112, ал. 1, т. 1 от ДОПК и Заповед № РД-84-2200-978/16.10.2023 г., с която същият е оправомощен да изпълнява задълженията на П. Т. П. за времето на отсъствието ѝ поради ползване на платен отпуск за периода от 27.10.2023 г. до 01.11.2023 г. С процесната Заповед за възлагане на ревизия (ЗВР) е възложено извършването на ревизия на „Нюко инвестмънт“ ЕООД за определяне задълженията на дружеството по ЗДДС за данъчни периоди от 01.07.2021 г. до 31.12.2021 г. и е определено ревизията да бъде извършена от А. Л. И., на длъжност Главен инспектор по приходите (ръководител на ревизията) и Й. В. В., на длъжност Инспектор по приходите. Процедурата по издаване на РА е съобразена с приложимите за случая процесуални норми на ДОПК и съдът не намира при провеждането ѝ да са извършени процесуални нарушения, засягащи законосъобразността на ревизионния акт. С ревизионния акт са определени допълнителни задължения по ЗДДС и лихви за забава за периодите и на лицето, на което е възложена ревизията. Ревизионният акт е издаден в предвидената в чл. 120 от ДОПК форма и съдържа изложение на фактическите и правните основания за постановяването му, с извършено позоваване на изготвения ревизионен доклад. Изложение на фактическите основания за установяване на процесните задължения се съдържа в ревизионния доклад (РД), който е неразделна част от РА (чл. 120, ал. 2 от ДОПК), а съгласно константната съдебна практика мотивите на РД, когато са възприети от компетентните органи, се явяват и такива на приключващия ревизионен акт. На задълженото лице е била предоставена достатъчна възможност да представи изискваните му документи и сведения в хода на извършваната му ревизия, същото е било редовно уведомявано както за откриването на ревизионното производство, така и за всички последващи действия на органите по приходите, а също и за исканите от тях доказателства от значение за установяване

размера на публичните му задължения. В хода на ревизията органите по приходите са попълнили преписката с необходимите, според тях, доказателства, на база на които е извършена проверка на релевантните за облагането на оспорващото дружество обстоятелства. Извършените въз основа на тези доказателства фактически констатации и направените правни изводи са предмет на преценка при проверката за материалната законосъобразност на РА, и ще бъдат обсъдени по-долу в настоящото решение. Настоящата инстанция констатира, че РА е подписан с електронни подписи от органите по приходите - негови издатели. Съгласно чл. 3 от ЗЕДЕУУ (ред. ДВ, бр. 85/2017 г., действаща към момента на издаване на РА) електронен документ е електронен документ по смисъла на чл. 3, т. 35 от Регламент (ЕС) № 910/2014 на Европейския парламент и на Съвета от 23 юли 2014 г. относно електронната идентификация и удостоверителните услуги при електронни трансакции на вътрешния пазар и за отмяна на Директива 1999/93/ЕО (ОВ, L 257/73 от 28 август 2014 г., като писмената форма се смята за спазена, ако е съставен електронен документ. В конкретния случай РА е създаден като електронен документ по смисъла на чл. 3, ал. 1 от ЗЕДЕУУ, по отношение на които с оглед фикцията, установена в ал. 2 се приема, че е спазено изискването за писмена форма, като следва да се приеме поради това, че КЕП са положени именно от компетентните органи по приходите. В тази връзка са и представените по делото и приети като доказателства, неоспорени от оспорващото дружество, извадки за валидност на КЕП. Неоснователен е доводът в жалбата, че РА е издаден след изтичане на срока по чл. 119, ал. 2 от ДОПК, което е основание за отмяната му. Нормата гласи, че ревизионният акт се издава от органа, възложил ревизията и ръководителя на ревизията в 14-дневен срок от подаването на възражение или от изтичането на срока за подаване на възражение. В практиката си Върховен административен съд категорично приема, че този срок не е императивен, а е инструктивен и по-късното издаване на РА не влияе върху неговата незаконосъобразност.

Решение № 1487/14.11.2024 г. също е издадено от компетентен орган и в нормативно регламентирания срок за издаването му. Съгласно чл. 152, ал. 2 от ДОПК решаващ орган е съответният директор на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ при централното управление на Националната агенция за приходите. Решаващият орган разглежда жалбата по същество и се произнася с мотивирано решение в 60-дневен срок от изтичане на срока по чл. 146, съответно от отстраняване на нередовностите по чл. 145 или от одобряване на споразумението по чл. 154 (чл. 155, ал. 1 от ДОПК).

Съдът не констатира допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила в хода на административното производство по издаване и оспорване по административен ред на процесния ревизионен акт.

При така изложената фактическа обстановка съдът формира и своите правни изводи. На основание чл. 160, ал. 1 от ДОПК съдът разглежда спора по същество и когато приеме, че актът е незаконосъобразен на основанията, на които е издаден, следва да разгледа спора по същество, производството по обжалване на РА не е контролно-отменително, а е процес по същество, поради което съдът следва да реши, с оглед на събраните по делото доказателства, дали се дължи данък и в какъв размер.

Относно доначислен ДДС на основание чл. 84 във връзка с чл. 66, ал. 1 от ЗДДС

поради недеklarиране на ВОП по инвойси, издадени от SCARBOLO ZUCCHERI SRL съдът намира следното:

С издадения на дружеството РА, изменен с решение № 1487 от 14.11.2024 г., е доначислен ДДС на основание чл. 84 във връзка с чл. 66, ал. 1 от ЗДДС поради недеklarиране на ВОП по инвойси, издадени от SCARBOLO ZUCCHERI SRL № 1/5443 от 23.12.2021 г. в размер на 21 967,88 лева и № 1/5473 от 28.12.2021 г. в размер на 5 491,97 лева и не е признато правото на приспадане на данъчен кредит поради неизпълнение на изискванията на чл. 71 и чл. 73а, ал. 1 от ЗДДС. Съгласно чл. 7, ал. 1 от ЗДДС вътреобщностна доставка на стоки е доставката на стоки, транспортирани от или за сметка на доставчика - регистрирано по този закон лице, или на получателя от територията на страната до територията на друга държава членка, когато получателът е данъчно задължено лице или данъчно незадължено юридическо лице, регистрирано за целите на ДДС в друга държава членка, и е предоставил идентификационния си номер по ДДС на доставчика. Съгласно чл. 13, ал. 1 от ЗДДС вътреобщностно придобиване е придобиването на правото на собственост върху стока и на всяко друго право на разпореждане със стоката като собственик, както и фактическото получаване на стока в случаите по чл. 6, ал. 2, която се изпраща или транспортира до територията на страната от територията на друга държава членка, когато доставчикът е данъчно задължено лице, което е регистрирано за целите на ДДС в друга държава членка. За да се приложи режимът на ВОП е необходимо да са изпълнени следните условия: 1. доставчикът да е данъчно задължено лице, което е регистрирано за целите на ДДС в друга държава членка към датата на данъчното събитие; 2. предмет на вътреобщностното придобиване да е стока, като ВОП включва придобиване право на собственост или друго вещно право върху стоката, както и фактическо получаване на стоката в случаите на чл. 6, ал. 2 от ЗДДС; 3. придобиването да е възмездно и 4. стоките да са транспортирани до територията на страната от територията на друга държава членка. Съгласно чл. 62, ал. 1 от ЗДДС мястото на изпълнение на вътреобщностното придобиване е на територията на страната, когато стоките пристигат и превозът им завършва на територията на страната. Разпоредбата на чл. 84 от ЗДДС предвижда, че данъкът при вътреобщностни придобивания е изискуем от лицето, което извършва придобиването. Съгласно чл. 86, ал. 1 от ЗДДС регистрирано лице, за което данъкът е станал изискуем, е длъжно да го начисли, като: 1. издаде данъчен документ, в който посочи данъка на отделен ред; 2. включи размера на данъка при определяне на резултата за съответния данъчен период в справка-декларацията по чл. 125 за този данъчен период; 3. посочи документа по т. 1 в дневника за продажбите за съответния данъчен период; ал. 2 на чл. 86 гласи, че данъкът е дължим от регистрираното лице за данъчния период, през който е издаден данъчният документ, а в случаите, когато не е издаден такъв документ или не е издаден в срока по този закон - за данъчния период, през който данъкът е станал изискуем. Получателят по ВОП следва да издаде протокол по чл. 117, ал. 1 от ЗДДС, който да отрази в дневника за продажби и в дневника за покупки за съответния данъчен период. С това си действие лицето се задължава за начисления по протокола данък и същевременно упражнява правото си на приспадане на данъчен кредит, последното съгласно чл. 71, т. 5 от ЗДДС.

В конкретния случай, съдът намира, че с оглед на доказателствата по делото безспорно се установява, че „Нюко инвестмънт“ ЕООД е получател по вътреобщностни придобивания (ВОП) с място на изпълнение на територията на

страната по фактури № 1/5443 от 23.12.2021 г. и № 1/5473 от 28.12.2021 г., издадени от SCARBOLO ZUCCHERI SRL, по които е задължено лице за данъка съгласно чл. 84 от ЗДДС, поради това са налице предпоставките за прилагане на режима на ВОП и за дружеството е възникнало задължение по чл. 84 от ЗДДС и е следвало да начисли ДДС при условията на чл. 117, ал. 1, т. 1 от ЗДДС. Безспорно се установява, че от страна на SCARBOLO ZUCCHERI SRL са извършени доставки на захар към „Нюко инвестмънт“ ЕООД, получени от оспорващото дружество на територията на страната. Съдът намира, че от събраните в ревизионното и в съдебното производство доказателства безспорно се установява, че от оспорващото дружество са получени доставки на захар на територията на страната, които съдържат всички характеристики на ВОП по смисъла на материалния данъчен закон ЗДДС. При извършения обмен на данни по линия на международното сътрудничество с италианската приходна администрация заедно с получения доклад са събрани писмени доказателства, удостоверяващи получени от жалбоподателя стоки (захар) от италианското дружество. Приложени са копия на издадените фактури към жалбоподателя - фактура № 1/5443 от 23.12.2021 г. и № 1/5473 от 28.12.2021 г. за доставки на захар, с индивидуализация на стоките, предмет на доставките, в които стоките, предмет на доставките, са описани по вид, количество, единична и обща стойност, доказателства за разплащане по тях, счетоводното отчитане на същите при контрагента, както и отразяването им в регистрите, подавани към приходната администрация на Италия. Към фактура № 1/5443 от 23.12.2021 г. са представени авансови фактури № 2/13 от 15.12.2021 г. и № 2/14 от 21.12.2021 г. във връзка с извършените авансови плащания по доставката, транспортни документи № 6183 от 16.12.2021 г., № 6195 от 16.12.2021 г., № 6272 от 22.12.2021 г. и № 6275 от 22.12.2021 г., в представените към отговора на италианската данъчна администрация транспортни документи са посочени изпращач; получател; превозвач; мясо на натоварване; място на получаване (което съвпада с адреса на оспорващото дружество през ревизираните периоди); превозвания товар – надлежно описание на вида и количеството на превозваните стоки с посочване на фактурите; регистрационните номера на транспортните средства, с които е извършен превозът; изпращача SCARBOLO ZUCCHERI SRL, подписи и печати на дружеството превозвач и получателя по доставките „Нюко инвестмънт“ ЕООД, в този смисъл съдът не кредитира посоченото от вещото лице, че транспортните документи не са подписани от получател, както и относно липса на представени доказателства за плащания по спорните доставки. Представените по линия на международното сътрудничество транспортни документи съдържат печат и подпис на получателя „Нюко инвестмънт“ ЕООД и дата на получаване на всеки един от представените транспортни документи (приложение към молба от 21.03.2025 г.), приети по делото. Транспортният документ представлява превозен документ, удостоверяващ наличието на сключен договор за превоз, с цел създаване на яснота в превозните правоотношения, който придружава товара от момента на натоварването до момента на разтоварването на стоката, изготвя се в три оригинални екземпляра, като първият екземпляр се предава на изпращача, вторият придружава стоката, а третият се задържа от превозвача, при предаване на стоката на получателя се вписват дата и място на предаване на стоката и данни за получателя, затова и поставянето на подпис и печат от получателя удостоверява и че стоката е достигнала до него. В случая заключеното на съдебно-счетоводната експертиза е вярно дотолкова, доколкото експертизата е изготвена на базата на

наличните счетоводни документи на ревизираното дружество, сред които не присъстват спорните две фактури, тъй като същите не са били включени в счетоводството от страна на ревизираното дружество, затова и там няма данни за плащания, но такива данни се съдържат в представените от доставчика документи, изпратени от италианската данъчна администрация, както и транспортни документи, които при това съдържат подпис и печат на ревизираното дружество, както бе посочено и по-горе. По аналогичен начин към фактура № 1/5473 от 28.12.2021 г. са представени авансова фактура № 2/15 от 21.12.2021 г., транспортен документ № 6312 от 27.12.2021 г. с посочените по-горе реквизити.

В конкретния случай оспорващото дружество не е издало протоколи по чл. 117, ал. 1 от ЗДДС, не е начислило ДДС върху стойността на получените доставки и не е включило протоколите в дневниците за продажби и покупки за съответните данъчни периоди, което обосновава приложение на чл. 84 от ЗДДС.

Съгласно разпоредбата на чл. 73а от ЗДДС при доставки, данъкът за които е изискуем от получателя, правото на приспадане на данъчен кредит е налице и когато доставчикът на стоката не е издал документ, който отговаря на изискванията на чл. 114 и/или получателят не разполага с документ по чл. 71, т. 2, 4 и 5, и/или получателят не е спазил изискванията на чл. 72, ако доставката не е укрита и данни за нея са налични в счетоводството на получателя. В процесния случай ДДС е изискуем от получателя по ВОП, но няма данни за доставките в счетоводството му, поради което правилен и в съответствие със събраните в производството доказателства е изводът на органите по приходите, че доставките са укрити и оспорващото дружество не разполага с правото да приспадане ДДС. След като безспорно е установено, че не е извършено от жалбоподателя самоначисляване на ДДС и в счетоводството му няма данни за осъществените ВОП по процесните фактури, както е посочило и вещото лице в заключението, при несъмнено установени деклариращи ВОД от италианския търговец-доставчик, налице са укрити доставки, по които ревизираното лице няма правото на приспадане на данъчен кредит. Предвид гореизложеното следва да се приеме, че законосъобразно с ревизионния акт не е приложен чл. 73а от ЗДДС. Тези мотиви на административния орган са в съответствие с относимата съдебна практика, касаеща данъчно третиране на случаите на самоначисляване на ДДС съгласно чл. 73а и чл. 180а от ЗДДС и § 18 от ПЗР на ЗИД на ЗДДС.

Относно допълнително начислен ДДС на основание чл. 86, ал. 1 от ЗДДС във връзка с чл. 66, ал. 1 от ЗДДС и чл. 67, ал. 2 от ЗДДС по непризнати ВОД към EUROKAV SERVICE S.R.L за м. 07, м. 09, м. 10 и м. 12.2021 г. в размер на 99 786,46 лева по фактури № 0...426/10.07.2021 г. на стойност 129 360,00 евро (253 006,17 лв.), № 0...427/29.09.2021 г. на стойност 52 320,00 евро (102 329,03 лв.), № 0...428/15.10.2021 г. на стойност 67 800,00 евро (132 605,27 лв.) и № 0...429/30.12.2021 г. на стойност 56 640,00 евро съдът намира следното:

Съгласно чл. 7, ал. 1 от ЗДДС вътреобщностна доставка на стоки е доставката на стоки, транспортирани от или за сметка на доставчика - регистрирано по този закон лице, или на получателя от територията на страната до територията на друга държава членка, когато получателят е данъчно задължено лице или данъно незадължено юридическо лице, регистрирано за целите на ДДС в друга държава членка, и е предоставил идентификационния си номер по ДДС на доставчика. Предвид цитираното определение и в контекста на интерпретацията на съюзното право - чл.

138, пар. 1 и чл. 14, пар. 1 от Директива 2006/112, дадена в т. 31 от решението на СЕС по дело С-273/11 освобождаването на вътреобщностната доставка на дадена стока става приложимо само когато: правото на разпореждане като собственик с тази стока е прехвърлено на приобретателя; доставката е възмездна; продавачът докаже, че посочената стока е изпратена или транспортирана в друга държава членка и че вследствие на това изпращане или транспортиране същата стока е напуснала физически територията на държавата членка на доставката, като транспортът се осъществява от или за сметка на доставчика или от и за сметка на получателя; наличие (към момента на доставката) на качеството регистрирано по ЗДДС лице на доставчика и качеството регистрирано за целите на ДДС в друга държава членка лице на получателя. Видно от издадения РА е, че спорът в случая се свежда именно до това дали са доказателства, обосноваващи по безспорен начин съществуването на посочените кумулативни изисквания за доказване на ВОД. Тъй като режимът на ВОД е изключение от общия режим на доставките, които като правило се облагат със стандартна ставка в държавата-членка на доставчика, доказването на вътреобщностния характер на доставката е в тежест на доставчика. Т.е. доказателствената тежест за тези обстоятелства е за ревизираното лице по правилата на националното право (т. 38 от решение на СЕС от 06.09.2012 г. по дело С- 273/11). Същевременно, обаче, доколкото доказателствата, които законодателят е предвидил като необходими и достатъчни за удостоверяване на обстоятелството за фактическото напускане на предмета на доставката извън територията на страната, са нормативно посочени, изводът за липса на реална вътреобщностна доставка може да бъде направен само след комплексно изследване на доказателствата, представени от ревизираното лице и установените с тях обстоятелствата. Единствено в хипотезата, при която органите по приходите оборят доказателствата, представени от задълженото лице (фактури, транспортни документи или писмени потвърждения от получателя), доставката следва да третира като такава с място на изпълнение на територията на страната, съответно ако е облагаема - да начисли данък в размер на 20%.

По отношение на документите, удостоверяващи извършването на ВОД, с чл. 53, ал. 2 от ЗДДС е направена препратка към ППЗДДС. Съгласно чл. 53, ал. 2 от ЗДДС за прилагане на нулева ставка по ал. 1 доставчикът следва да разполага със: документи за доставката, определени с правилника за прилагане на закона (т. 1), и документи за изпращането или транспортирането на стоките от територията на страната до територията на друга държава членка, определени с чл. 45а от Регламент за изпълнение (ЕС) 2018/1912 на Съвета от 4 декември 2018 г. за изменение на Регламент за изпълнение (ЕС) № 282/2011 по отношение на някои освобождавания при вътреобщностни сделки (ОВ, L 311/10 от 7 декември 2018 г.), наричан по-нататък „Регламент за изпълнение (ЕС) № 282/2011“, или определени с правилника за прилагане на закона (т. 2). Всички изискуеми документи за доказване извършването на ВОД са регламентирани в ППЗДДС (чл. 45 от ППЗДДС във връзка с чл. 53, ал. 2 от ЗДДС). Установяването от националното законодателство на изискванията към доказване на ВОД е в съответствие с разпоредбата на чл. 131 от Директива 2006/112. Съгласно разпоредбата на чл. 45 от ППЗДДС (в сила за процесния период) за доказване на вътреобщностна доставка на стоки доставчикът следва да разполага със следните документи:

т. 1. документ за доставката

а) (изм. – ДВ, бр. 25 от 2020 г., в сила от 20.03.2020 г.) фактура за доставката, която съдържа идентификационния номер по ДДС на получателя, издаден от друга държава членка, под който номер му е извършена доставката;

т. 2. документи за изпращането или транспортирането на стоките от територията на страната до територията на друга държава членка, когато не прилага презумпцията по чл. 45а от Регламент за изпълнение (ЕС) 2018/1912 на Съвета от 4 декември 2018 г. за изменение на Регламент за изпълнение (ЕС) № 282/2011 по отношение на някои освобождавания при вътреобщностни сделки (ОВ, L 311/10 от 7 декември 2018 г.):

а) (в сила за процесния период) транспортен документ или писмено потвърждение от получателя или упълномощено от него лице, удостоверяващи, че стоките са получени на територията на друга държава членка - в случаите, когато транспортът е извършен от получателя или от трето лице за сметка на получателя; в писменото потвърждение се посочват дата и място на получаване, вид и количество на стоката, вид, марка и регистрационен номер на превозното средство, с което е извършен транспортът, име на лицето, предало стоките, и дължостното му качество, име на лицето, получило стоките, и дължостното му качество;

б) (в сила за процесния период) транспортен документ, удостоверяващ, че стоките са получени на територията на друга държава членка - когато транспортът е извършен от доставчика или от трето лице за сметка на доставчика.

В конкретния случай от ревизираното лице са представени издадените от същото дружество фактури с получател EUROCAV SERVICE VIN RO42674210, а именно фактури № 0...426/10.07.2021 г., № 0...427/29.09.2021 г., № 0...428/15.10.2021 г. и № 0...429/30.12.2021 г., към всяка от фактурите са представени по няколко товарителници, в които като получател е посочено EUROCAV SERVICE VIN RO42636845. Представените документи обаче не могат да обосноват по категоричен начин, че ВОД са извършени реално. Не е предмет на спор между страните, че доставчикът („Нюко инвестмънт“ ЕООД) е регистрирано за целите на ДДС лице в Република България към датата на извършване на спорните доставки и това обстоятелство не се оспорва от органите по приходите. На първо място, съдът намира, че от събраните в производството доказателства не е надлежно доказано прехвърляне на правото на разпореждане като собственик със стоките, предмет на изследваните доставки, на посочения във фактурата получател по доставките. Не се установява по безспорен начин кой е получателят по извършените от оспорващото дружество доставки, още повече, че във фактурите е посочен като получател румънско дружество, което е deregистрирано по ЗДДС към датата на извършването им (EUROCAV SERVICE VIN RO42674210), румънското дружество EUROCAV SERVICE VIN RO42636845 е посочено като получател на стоките по представените ЧМР. В транспортните документи са записани адреси на разтоварване на стоката, различни от адреса на декларирания получател в Румъния, посочен в издадените фактури. На практика липсват данни кой е последният и реалният получател на стоките в Румъния, както и в този смисъл дали същият е регистриран за целите на данък върху добавената стойност там. Писмени потвърждения не са представени, като получател на стоките по международните товарителници, както бе посочено и по-горе, е посочено лице, различно от посоченото във фактурите. Стоките, посочени в ЧМР към всяка от фактурите, не съответстват като количество на стоките, посочени в съответната фактура. Смисълът на разпоредбата на чл. 45, т. 2 от ППЗДДС за изискване за

транспортен документ означава в него да са налице всички реквизити, но не формално, а от тях да се доказва изпращането, респективно получаването на стоките. Когато липсата на определени реквизити не позволява да се установи точното количество доставени стоки, място на получаване на стоките, получателя по доставките не може да се приеме, че транспортните документи удостоверяват по несъмнен начин, че стоките са получени на територията на друга държава членка. Товарителниците, като частни свидетелстващи документи, подлежат на преценка съвкупно с останалите събрани в хода на ревизията доказателства. Това е необходимо, за да може да се направят непротиворечиви изводи дали жалбоподателят при сключване на процесните сделки действа с грижата на добър търговец, дали е проучил чуждестранния клиент, неговата репутация и платежоспособност, дали е взел всички разумни и необходими мерки, за да се увери, че осъществяваната от него сделка не го води до участие в данъчна измама. В случая, по отношение на обстоятелството доставчикът да е изпълнил задълженията си в областта на доказването, съдът намира, че представените от ревизираното лице доказателства, които на пръв поглед удостоверяват обстоятелствата, които е задължен да докаже, а именно продажбата на стоките, натоварването им и напускането на пределите на страната от същите, не доказват по безспорен начин, че спорните доставки съдържат характеристики на ВОД и се явяват оборени от всички събрани в хода на ревизионното производство доказателства, в това число и по линия на международно сътрудничество. В допълнение към горното по линия на обмен на информация румънската данъчна администрация е предоставена информация, че отделът за борба с данъчните измами е извършил контрол на дружеството през м. 10.2021 г. на румънското дружество и е установено, че то няма дейност в декларираното седалище и не може да се осъществи връзка с представляващия Л. Кавалиере. До м. 03.2021 г. е обслужвано от счетоводна къща, която не разполага с документи на дружеството поради прекратяване на договора. В предоставената информация изрично е посочено, че EUROKAV SERVICE S.R.L. е декларирало вътреобщностни сделки през 2021 г., но нито една такава не е с българското дружество.

С оглед на това правилно от органите по приходите е формиран извод, че събраните в ревизионното производство доказателства не могат да обосноват, че стоките, предмет на декларираните ВОД от „Нюко инвестмънт“ ЕООД, са изпратени и транспортът на същите започва от територията на страната и завършва на територията на друга държава членка на ЕС, каквито са изискванията на чл.7, ал. 1 от ЗДДС и респективно не може да се приложи нулева ставка на данъка по чл. 53, ал. 1 от ЗДДС. Поради това правилно е прието, че мястото на изпълнение на фактурираните доставки е на територията на страната и същите са облагаеми със ставка 20 на сто съгласно разпоредбата на чл. 12, ал. 1 от ЗДДС и на основание чл. 86, ал. 1 от ЗДДС във връзка с чл. 66, ал. 1 и чл. 67, ал. 2 от ЗДДС с РА е начислен ДДС.

Предвид изхода на спора и разпоредбата на чл. 161, ал. 1 от ДОПК искането на ответната страна за присъждане на юрисконсултско възнаграждение е основателно и следва да бъде присъдено в размер на 11 384,53 лева.

Съдът констатира, че в открито съдебно заседание е определил окончателно възнаграждение на вещото лице, изготвило приетото по делото заключение по назначената съдебно-счетоводна експертиза в размер на 1 300 лева, от които са внесени 700 лева като депозит, като жалбоподателят е задължен да довнесе разликата

от 600 лева до окончателното възнаграждение на вещото лице. Въпреки дадените указания от съда жалбоподателят не е внесъл остатъка от сумата в размер на 600 лева, с оглед на което на основание чл. 77 от ГПК следва да бъде осъден да ги заплати по сметката на АССГ.

Воден от горното и на основание чл. 160 от ДОПК Административен съд София - град, Първо отделение, 26 състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на “Нюко инвестмънт“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], ет. 10, ап. 56, представлявано от Управителя Л. Лауритано, подадена чрез адв. Л. Г., против Ревизионен акт № Р-22221023006296-091-001 от 29.07.2024 г., издаден от П. Т. П., на длъжност Началник на сектор при ТД на НАП С., възложил ревизията и А. Л. И., на длъжност Главен инспектор по приходите, ръководител на ревизията, потвърден и изменен с Решение № 1487 от 17.11.2024 г. на Директор на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ (ОДОП) [населено място] при Централно управление на Национална агенция за приходите (ЦУ на НАП), с който на „Нюко инвестмънт“ ЕООД са определени допълнителни задължения по ЗДДС за данъчни периоди м. 07.2021 г. в размер на 42 167,70 лева и съответните лихви за забава в размер на 14 555,35 лева, м. 09.2021 г. в размер на 17 054,84 лева и съответните лихви за забава в размер на 5 597,94 лева, м. 10.2021 г. в размер на 22 100,88 лева и съответните лихви за забава в размер на 7 063,88 лева и м. 12.2021 г. в размер на 45 922,89 лева и съответните лихви за забава в размер на 13 899,67 лева вследствие начислен ДДС на основание чл. 84 във връзка с чл. 62, ал. 1 от Закона за данъка върху добавената стойност (ЗДДС) за укрити вътреобщностни придобивания (ВОП) от SCARBOLO ZUCCHERI SRL VIN IT01592790305 в общ размер на 27 459,85 лева и на основание чл. 86, ал. 1 във връзка с чл. 67, ал. 2 от ЗДДС по недоказани вътреобщностни доставки (ВОД) с получател EUROKAV SERVICE S.R.L. VIN RO42636845, за които е прието, че стоките са реализирани на територията на Република България, в общ размер на 99 786,46 лева.

ОСЪЖДА “Нюко инвестмънт“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], ет. 10, ап. 56, представлявано от Управителя Л. Лауритано, да заплати на Национална агенция за приходите сумата от 11 384,53 (единадесет хиляди триста осемдесет и четири,53) лева разноски по делото за юрисконсултско възнаграждение.

ОСЪЖДА “Нюко инвестмънт“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], ет. 10, ап. 56, представлявано от Управителя Л. Лауритано, да заплати по сметката на Административен съд София-град сумата в размер на 600 (шестстотин) лева, представляваща възнаграждение за вещо лице.

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред Върховен административен съд на Република България в 14- дневен срок от връчване на преписи на страните.

Съдия: