

РЕШЕНИЕ

№ 24229

гр. София, 14.07.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 27.06.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Радина Карамфилова

ЧЛЕНОВЕ: Николай Димитров
Ивета Стефанова

при участието на секретаря Антонина Митева и при участието на прокурора Александър Павлов, като разгледа дело номер **5048** по описа за **2025** година докладвано от съдия Николай Димитров, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 – чл. 228 от Административнопроцесуален кодекс (АПК), във вр. чл.63в от Закон за административните нарушения и наказания (ЗАНН). Образувано е по касационна жалба на „РОЗАХИМ“ АД с ЕИК[ЕИК] със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], представлявано от изпълнителния директор М. Х. Е., чрез адв. К. П. срещу Решение № 996 от 17.03.2025г., постановено по АНД № 5597/2022г., по описа на Софийски районен съд (СРС), Наказателно отделение (НО), V състав. С оспореното решение е потвърдено Наказателно постановление (НП) № 736 от 05.04.2022г. на председателя на Държавна агенция „Държавен резерв и военновременни запаси“ (ДАДРВЗ), с което на „РОЗАХИМ“ АД за извършено административно нарушение на нормата на чл. 4, ал. 1 от Закон за запасите от нефт и нефтопродукти (ЗЗНН), на основание чл. 60, ал. 1 от ЗЗНН е наложена имуществена санкция в размер на 1000.00 (хиляда) лева.

В касационната жалба са развити съображения за неправилност и незаконосъобразност на съдебния акт. Касаторът излага становище, че Разпореждане за създаване на запаси за извънредни ситуации № Р-12-166 от 29.04.2021 г. на заместник-председателя на ДАДРВЗ е отменено с Решение № 200 от 15.07.2022 г., постановено по адм. дело № 97/2022г. по описа на Административен съд - Велико Търново, потвърдено с Решение № 753 от 31.01.2025г. по адм. дело № 7695/2022г. по описа на ВАС, като е установено, че продуктите от осъществено от „РОЗАХИМ“ АД вътреобщностно придобиване не са енергийни продукти по смисъла на Приложение А, глава 3.4. от Регламент (ЕО) № 1099/2008г. и за касаторът не е възникнало

основание за включване в списъка със задължени лица по смисъла на ЗЗНН. Моли съда да отмени Решение № 996 от 17.03.2025г. на СРС. Претендират се разноски по делото.

В съдебно заседание касаторът - „РОЗАХИМ“ АД с ЕИК[ЕИК], представлява се от адв. Д. Д., с представено по делото пълномощно, поддържа жалбата по изложените съображения в нея и моли да бъде отменено решението на Софийски районен съд. Претендира разноски по предоставен списък по чл. 80 от ГПК, във вр. с чл. 144 от АПК.

Ответникът - председател на Държавна агенция „Държавен резерв и военновременни запаси“, чрез процесуалния си представител юрк. А., с представено по делото пълномощно моли съда да отхвърли жалбата като неоснователна по аргументи изложени в отговора на касационната жалба. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

Софийска градска прокуратура се представлява от прокурор П., който дава заключение за основателност на касационната жалба и решението на СРС следва да бъде отменено като неправилно.

Административен съд – София - град, XXII касационен състав като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните и в рамките на касационната проверка, извършена съгласно чл. 218 от АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 от АПК, във вр. чл. 63в ЗАНН, срещу съдебен акт, подлежащ на касационен контрол и от надлежна страна, с правен интерес от обжалването, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Съобразно чл. 218 от АПК, касационната инстанция дължи произнасяне само относно наведените в жалбата касационни оплаквания, като следи служебно за валидността, допустимостта и съответствието на решението с материалния закон.

Като извърши служебно проверка на основание чл. 218, ал. 2 от Административно процесуалния кодекс и въз основа на фактите, установени от първоинстанционния съд, съгласно чл. 220 от АПК, XXII Касационен състав на Административен съд София-град намира, че обжалваното решение е валидно и допустимо. Решението е постановено по отношение на акт, който подлежи на съдебен контрол, като произнасянето е извършено от компетентен съд в рамките на правомощията му.

Приетата от районния съд фактическа обстановка се подкрепя от събраните по делото писмени доказателства, приобщени по реда на чл. 283 от НПК, както и от показанията на разпитания актосъставител М. Д. Л..

За да постанови решението си въззивният съд е установил, че търговско дружество „РОЗАХИМ“ АД е осъществило през 2020г. внос на ароматни съединения. Със Заповед № РЗЛ-4 от 27.04.2021г. на председателя на ДАДРВЗ, касаторът „РОЗАХИМ“ АД е бил вписан под № 166 в Регистъра на задължените лица по ЗЗНН за периода от 01.07.2021г. до 30.06.2022г. С Разпореждане за създаване на запаси за извънредни ситуации № Р-12-166 от 29.04.2021г. на заместник-председателя на ДАДРВЗ, надлежно връчено на 05.05.2021г., били определени нива на запаси за извънредни ситуации под формата на автомобилни бензини в размер на 6.312 тона (шест тона и триста и дванадесет килограма). Със Заповед № РД-10-13 от 19.01.2022г., председателят на ДАДРВЗ е разпоредил извършването на обобщаваща проверка за изпълнение на задължението по чл. 4, ал. 1 от ЗЗНН по отношение на подаването в срок - до 15-то число на месеците от август 2021г. до януари 2022г. на справките – декларации, съответно за предходните календарни месеци от юли до декември 2021г. от задължените лица, които през 2020г. са извършвали на територията

на страната дейности по внос и/или вътрешнообщностни пристигащи на енергийни продукти по приложение А, глава 3.4 от Регламент (ЕО) № 1099/2008 и на тежки горива. В заповедта за проверка е било включено и дружеството касатор „РОЗАХИМ“ АД. Срокът на проверката бил определен до 31.01.2022г. в ЦУ на ДАДРВЗ, като за резултатите от нея трябвало да се изготви Констативен протокол. Резултатите от проверката били обективирани в Констативен протокол № 483 от 31.01.2022г., включващ всички проверявани дружества. По отношение на „РОЗАХИМ“ АД било констатирано, че не е подало в предвидения срок в чл. 4, ал. 1 от ЗЗНН, справка - декларация с информация за месец юли 2021г., като същата била подадена на 15.09.2021г., а не до 15-то число на месец август 2021г. С оглед на констатираното, М. Д. Л. - държавен експерт в отдел „Горива и масла“ при ДАДРВЗ, съставила Акт за установяване на административно нарушение (АУАН) № 736 от 07.02.2022г., като приела, че касаторът не е изпълнил задължението си по чл. 4, ал. 1 от ЗЗНН. Въз основа на АУАН било издадено и процесното НП на председателя на ДАДРВЗ, с което за нарушение на разпоредбата на чл. 4, ал. 1 от ЗЗНН на основание чл. 60, ал. 1 от ЗЗНН, на „РОЗАХИМ“ АД е наложена имуществена санкция в размер на 1000.00лв.

Въз основа на установеното Софийски районен съд приел, че при съставянето на акта за установяване на административно нарушение и при издаването на наказателното постановление са спазени изискванията на чл. 42 и чл. 57, ал. 1 от ЗАНН като не са били допуснати процесуални нарушения от категорията на съществени. По същество приел, че „РОЗАХИМ“ АД е задължено лице по смисъла на чл. 23, ал. 2 от ЗЗНН, във вр. § 1, т. 11 от ДР на ЗЗНН, като с Разпореждане № Р-12-166 от 29.04.2021г. на заместник-председателя на ДАДРВЗ, е било определено ниво на запаси за извънредни ситуации под формата на автомобилни бензини в размер на 6.312 тона и касаторът е имал задължение до представя в ДАДРВЗ, ежесечно до 15-то число справка-декларация по чл. 4, ал. 1 от ЗЗНН по образец, за предходния календарен месец. Справката - декларация с информация за месец юли 2021 г. е била подадена на дата 15.09.2021г., извън предвидения срок в чл. 4, ал. 1 от ЗЗНН, поради което първоинстанционният съд е приел, че нарушението е довършено с изтичането на предвидения в закона срок и не е налице маловажен, за да се приложи институтът на чл. 28 от ЗАНН. При липсата на допуснати съществени процесуални нарушения в хода на административната фаза на производството, както и при правилно приложен материален закон, Софийски районен съд потвърдил наказателното постановление като правилно и законосъобразно.

Решението е правилно.

С разпоредбата на чл. 4, ал. 1 от ЗЗНН се вменява на задължените лица да изготвят и представят в Държавна агенция „Държавен резерв и военновременни запаси“ ежесечно до 15-то число справка-декларация по образец за предходния календарен месец с информация за: 1.) нивото, състоянието и местата за съхраняване на определените им запаси за извънредни ситуации, създадени и съхранявани от тях, както на територията на страната, така и на територията на други държави членки на ЕС; 2.) вида и количествата търговски и оперативни запаси, поддържани от тях през предходния календарен месец на територията на страната и 3.) количествата енергийни продукти по приложение А, глава 3.4 от Регламент (ЕО) № 1099/2008 и тежки горива, които през предходния календарен месец са: а) внесени при режим на внос; б) доставени на територията на страната от вътрешнообщностни пристигания и в) произведени на територията на страната.

За съда „РОЗАХИМ“ АД е задължено лице по смисъла на чл. 23, ал. 2 от ЗЗНН, във връзка с т. 11 от §1 ДР на ЗЗНН - вписано е в регистъра на задължените лица под № 166 за периода от 01.07.2021г. до 30.06.2022г., осъществило е внос през 2020г. на ароматни съединения по Приложение А, глава 3.4 от Регламент (ЕО) № 1099/2008г. и за него е възникнало задължение за подаване на справки-декларации по образец. От доказателствата по делото се установява, че

дружеството е подало дължимата декларация за месец юли 2021г., но на 15.09.2021г., а не до 15-то число на месец август 2021г. С изтичането на определения срок, предвиден в закона и бездействието изразено, чрез неподаване на справки –декларации по чл. 4, ал. 1 от ЗЗНН, нарушението се счита за довършено. Нарушението е формално на просто извършване и за нарушение на разпоредбата на чл. 4, ал. 1 от ЗЗНН, законът в нормата на чл. 60, ал. 1 от ЗЗЗН предвижда административно наказание „имуществена санкция“ в абсолютно определен размер от 1000.00 лева.

Касационната инстанция не приема възраженията на касаторът, че отмяната на Разпореждане за създаване на запаси за извънредни ситуации Р-12-166 от 29.04.2021г. на заместник-председателя на Държавна агенция „Държавен резерв и военновременни запаси“ е основание за отмяна на издаденото на дружеството НП. Дружеството е придобило статута си на задължено лице по ЗЗНН, по силата на закона, а не на основание издаденото Разпореждане, с което е определен само вида и размера на запасите за извънредни ситуации, които „РОЗАХИМ“ АД е трябвало да създаде.

Предвид изложеното, касационния състав намира, че „РОЗАХИМ“ АД с ЕИК[ЕИК] е осъществило от обективна страна състава на нарушението, за което правилно и законосъобразно е ангажирана безвиновната административнонаказателна отговорност на юридическото лице. При съставянето на АУАН и издаването на НП не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила. Установяването на административно нарушение и налагането на административно наказание са извършени от компетентни административни органи в кръга на предоставените им правомощия. Приложената санкция е във фиксиран от закона размер. Не са налице и условията за приложение на чл. 28 от ЗАНН, тъй като се касае за административно нарушение на просто извършване, доколкото фактическият му състав не включва настъпването на конкретни вредни последици.

Не се констатираха служебно основанията за касиране на съдебния акт по смисъла на чл. 218, ал. 2 от АПК, във вр. чл. 209, т. 1 и т. 2 от АПК и тъй като касационната инстанция не стигна до фактически и правни изводи различни от тези на районния съд, то обжалваното решение, като правилно и законосъобразно, следва да бъде оставено в сила.

При този изход на спора, въз основа на направеното искане и на основание чл. 63д, ал. 4 от ЗАНН на ответника следва да се присъдят разноски за юрисконсултско възнаграждение. Съобразно изискванията на чл. 63д, ал. 5 от ЗАНН, същото следва да се определи по реда на чл. 37 от Закона за правната помощ, във вр. чл. 27е от Наредбата за заплащане на правната помощ в минимален размер на 80.00 лева.

Така мотивиран и на основание чл. 221, ал. 2, предложение първо от АПК, във връзка чл. 63в от ЗАНН, Административен съд София-град, XXII-ри касационен състав

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 996 от 17.03.2025г., постановено по АНД № 5597/2022г., по описа на Софийски районен съд.

ОСЪЖДА „РОЗАХИМ“ АД с ЕИК[ЕИК] със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], представлявано от изпълнителния директор М. Х. Е. да заплати на Държавна агенция „Държавен резерв и военновременни запаси“ разноски за юрисконсултско възнаграждение в размер на 80.00 (осемдесет) лев .

Решението е окончателно.

