

# Протокол

## №

гр. София, 29.10.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 65 състав**, в публично заседание на 29.10.2025 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Ванина Колева**

при участието на секретаря Ирена Йорданова, като разгледа дело номер **6156** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10,46 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ, Х. И., редовно призован, не се явява, не изпраща представител.

ОТВЕТНИКЪТ, Консулско длъжностно лице в Генералното консулство на Република България в И., Република Турция Ч/З МВнР, редовно призован, представлява се от главен специалист А., редовно упълномощен с пълномощно по делото.

ГЛАВЕН СПЕЦИАЛИСТ А.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА жалбата на Х. И./ Н. ПРЕК, [дата на раждане] в К., Република Турция, гражданин на Република Турция, против отказ за издаване на виза С, издаден на 22.05.2025 по заявление по заявление № 25012795V, постановен от А. З., консулско длъжностно лице в Генералното консулство на Република България в И., Република Турция.

ДОКЛАДВА доказателствата, представени с жалбата.

ДОКЛАДВА постъпилата административна преписка и доказателствата към нея.

ДОКЛАДВА молба от 01.07.2025 г от жалбоподателя с приложени доказателства за срочността на жалбата.

ДОКЛАДВА писмо от 06.06.2025 от процесуалния представител на жалбоподателя с доказателства за срочността на жалбата.

ДОКЛАДВА молба от 23.06.2025 г. от ответника, с приложена информация за това кога е входирана жалбата на лицето.

ДОКЛАДВА писмо от 29.07.2025 г. от ответника с представени доказателства.

ДОКЛАДВА писмо от 27.08.2025 г. от ответника с приложена административната преписка на лицето.

ДОКЛАДВА молба от 16.10.2025 от процесуалния представител на жалбоподателя – адв С. с представен легализиран превод на документи на чужд език.

ДОКЛАДВА молба от 16.10.2025 от процесуалния представител на жалбоподателя – адв С., с изразено становище по същество на спора, претендира адвокатското възнаграждение по чл. 38, ал. 1, т-2 и прилага договор за правна защита.

ГЛАВЕН СПЕЦИАЛИСТ А.: Оспорвам жалбата като неоснователна и недоказана. Да се приеме административната преписка. Да се приемат представените доказателства.

СЪДЪТ, по доказателствата,

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателство по делото административната преписка.

ПРИЕМА като доказателство по делото представените с жалбата писмени доказателства

ПРИЕМА като доказателство по делото представените с молба от 23.06.2025 г. от ответника писмени доказателства.

ПРИЕМА като доказателство по делото представените от 01.07.2025 г. от жалбоподателя писмени доказателства.

ПРИЕМА като доказателство по делото представени по имейл от 06.06.2025 г. писмени доказателства от жалбоподателя.

ПРИЕМА като доказателство по делото представените от 29.07.2025 г. от ответника писмени доказателства.

ПРИЕМА като доказателство по делото представените с молба от 27.08.2025 г. от ответника писмени доказателства.

ПРИЕМА като доказателство по делото представените с молба от 16.10.2025 г. писмени доказателства от жалбоподателя.

ПРИЕМА като доказателство по делото писмените доказателства, представени с молба от 16.10.2025 г. от процесуалния представител на жалбоподателя – адв С., с представен легализиран превод на документи на чужд език.

СЪДЪТ докладва, че не е постъпило становище от ДАНС и дирекция „Миграция“.

ГЛАВЕН СПЕЦИАЛИСТ А.: Визите С съгласно Инструкцията за съгласуване на визи подлежат на съгласуване само в ДАНС, но има определени държави, които не се съгласуват с ДАНС и не изразява становище. Турция не се съгласува. Дирекция „Миграция“ не участва. Виза Д подлежи на съгласуване с Дирекция „Миграция“ и ДАНС, а виза С само с ДАНС, но не и за Турция. Преписката е в цялост.

Няма да сочим други доказателства, нямаме доказателствени искания. Да се приключи събирането на доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ  
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

ГЛАВЕН СПЕЦИАЛИСТ А.: Оспорвам жалбата като неоснователна и недоказана. Решението за издаване или отказ от виза се взема по ред посочен в Наредбата за условията и реда за съгласуване на визи и по чл. 27, ал. 6 от Наредбата за условията и реда за съгласуване на визи, консулското длъжностно лице проверява данните, посочени в заявлението, дали отговарят на истинността и изпраща заявлението в Национален визов център за проверка в Националната визова информационна система и в Ш. визова система и когато не са налице предпоставките по императивните норми на закона, следва отказ.

Искам да посоча дело № 4211/ 2025 г, че автоматичният отказ, изискан от държавите членки от Конвенцията за прилагане на Ш. споразумение, в случай на неспазени условия за влизане, е израз на принцип на сътрудничество на договарящите държави. Правя възражение относно адвокатското възнаграждение по чл. 78, ал. 5 ГПК.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,53 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

