

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 3481

гр. София, 17.05.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав,
в закрито заседание на 17.05.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Татяна Жилова

като разгледа дело номер **10954** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Съдебното производство е по реда на чл.128, ал.1, т.6 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), чл.39, ал.1 и ал.2 от Закона за защита на личните данни (ЗЗЛД), чл.79, §2 във връзка с чл.82, §6 от от Общия регламент относно защитата на личните данни (ЕС) 2016/679 на Европейския парламент и на Съвета (ОРЗЛД).

Съдебното производство е образувано по искова молба на Г. Ц. А. и С. И. А. срещу [фирма], предявена като насрещен иск по гр.д.№43792/2019г. по описа на Софийски районен съд (СРС), Първо гражданско отделение, 41 състав. С насрещния иск е предявена претенция срещу [фирма] за заплащане на обезщетение за неимуществени вреди в размер на 2 000 лева (за всеки от ищците по 1 000 лева), причинени в резултат на неправомерно обработване на личните им данни. Искът е уточнен с допълнителна молба от 25.02.2021г.

Съдът е сезиран с искане да осъди [фирма] да заплати на ищците обезщетение в размер на 2000 лева (за всеки по 1 000 лева) за претърпените от тях неимуществени вреди в периода от 19.03.2019г. до 25.09.2019г., причинени от неправомерно обработване на личните им данни.

С главния иск е съединен иск за заплащане на законната лихва върху претендираното обезщетението, считано от 25.09.2019 г. до окончателното изплащане на вземанията.

Ответникът [фирма] представя отговор на исковата молба.

Съдът на основание чл.140, ал.3 от ГПК намира, че на страните следва да бъде представен проект за доклад по делото, относно:

I.Обстоятелствата, на които ищците основават претендираното право:

1. [фирма], на която ищците са абонати, обработва техните лични данни като

администратор на лични данни.

2. На 19.03.2019г. администраторът е подал до С. районен съд Заявление за издаване на заповед за изпълнение по чл.410 от ГПК на парично вземане в размер на 2079,59 лева (главница) и следващите се лихви за доставена, но неизплатена топлинна енергия и дялово разпределение за топлоснабдяване на имот, находящ се в [населено място],[жк], [жилищен адрес]0. Към заявлението са представени протокол от общо събрание на собствениците и списък на етажните собственици с техните единни граждански номера – документи, които не са оспорени от ишците в производството пред СРС и които са достатъчни за установяване основанието на паричното вземане.

3. Отделно от това администраторът [фирма] е представил пред СРС и следните документи: Договор за покупко-продажба на недвижим имот, сключен на 14.01.2000г. по реда на Закона за общинската собственост (ЗОС) между ишците и Столична община (за закупуване на процесното жилище) и Нотариален акт за учредяване на договорна ипотека върху процесното жилище, вписан в Службата по вписванията под акт №78, том XVII, дело №23587/2003г. За снабдяването с тези документи ишците не са дали съгласие, още по-малко са дали пълномощно на [фирма], което да послужи пред Службата по вписванията.

4. Представянето на документите по т.3 не е било необходимо предвид това, че е представен списък на етажните собственици с достатъчно данни за идентификацията им, който не се оспорва от ишците.

5. Фактът, че [фирма] намира и разпространява документа за собственост и последващия нотариален акт за договорна ипотека, които съдържат пълните данни на ишците и данните за имота им, притеснява ишците и ги кара да се чувстват несигурни и застрашени от кражба на самоличностите им, имотна измама, финансови загуби и социални неблагоприятни последици.

II. Правна квалификация на претендираните от ишците права:

Ишците претендират право на обезщетение за неимуществени вреди, изразяващи се в болки и страдания, причинени от безпокойство и чувство на незащитеност в периода от 19.03.2019г. до 25.09.2019г., които търпят и към настоящия момент.

III. Становище на ответника:

1. Ответникът оспорва иска като недопустим, считайки че твърдяното нарушение следва да се разгледа първо от Комисията за защита на личните данни.

2. Ответникът оспорва иска като неоснователен.

Твърди, че представянето на двата документа (договорът за покупко-продажба и нотариалният акт за договорна ипотека) са представени като приложения към молбата до СРС за установяване на облигационната връзка между страните по делото – т.е. обработването на личните данни чрез представянето на двата документа е извършено по повод защита на легитимния интерес на дружеството да упражни свое притезателно право по съдебен ред. Твърди, че документите са представени в незаверени копия, достъпът до които е свободен от публичния регистър на Агенцията по вписванията

Оспорва наличието на неимуществени вреди и причинно-следствената връзка с

обработването на личните данни, което счита за правомерно.
Претендира разноски по делото.

IV. Фактически обстоятелства, които не се нуждаят от доказване
Служебно изискана информация от Комисията за защита на личните данни (КЗЛД), от която се установява, че пред комисията не налично висящо или приключило производство между същите страни със същия предмет – писмо изх.№ППН-01-567//1 от 12.08.2020г.

V. Разпределение на доказателствената тежест:

1.По отношение на установяване не незаконосъобразно действие или бездействие на администратора на лични данни

Установяването на незаконосъобразното действие/бездействие на администратора на лични данни се извършва по правилата на административното съдебно производство, включващи служебното начало, по силата на което съдът указва на страните за кои обстоятелства от значение за решаване на делото не са посочили доказателства.

В тежест на администратора е да установи изпълнението на всички законови изисквания при обработването на личните данни на ищците.

В тежест на ищцата е да установи какви конкретни действия са били и не са били извършени от администратора - съгласно чл.154 от Гражданския процесуален кодекс (ГПК), приложим във връзка с чл.144 от АПК.

Съгласно чл.171, ал.2, предл. последно от АПК, съдът може да назначи служебно вещи лица, оглед и освидетелстване.

2.По отношение на производството за обезщетение

Съдът указва на страните, че исковото производство по обезщетяване на вредите се провежда при спазване на принципа на състезателното начало – чл.8, ал.2 от ГПК, като страните сами посочват фактите, на които основават исканията си и представят доказателства за тях. Съдът не дава указания на страните относно доказването на фактите, нито относно достатъчността или доказателствената стойност на ангажираните доказателства.

Ищците следва да установят фактите, на които основават своите искания – посочените в т.І, както и всички обстоятелства, свързани с установяване на претърпените неимуществени вреди.

Ответникът следва да установи фактите, на които основа своята защита.

VI.По доказателствата и доказателствените искания на страните

Писмените доказателства, представени с исковата и допълнителната молба, са относими и допустими.

Ищците не са посочили доказателства за установяване на неимуществените вреди.

Предвид горното и на основание чл. 140, ал.3 от ГПК, приложим във връзка с чл.144 от АПК, Административен съд- София- град

О П Р Е Д Е Л И:

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито заседание на 20.10.2021 г. от 14,50 часа.

КОНСТИТУИРА страните както следва:

- 1.Ищци: Г. Ц. А. и С. И. А.
- 2.Ответник: [фирма]

СЪОБЩАВА на страните проекта на доклада по делото, изложен по-горе.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в срок до насроченото съдебно заседание да изложат становището си във връзка с проекта на доклада по делото.

УКАЗВА на страните да направят всичките си доказателствени искания и да представят всички доказателства, с които разполагат, в срок до насроченото съдебно заседание.

ПРЕДУПРЕЖДАВА страните, че създаването на пречки за събиране на допуснати доказателства се преценява съобразно чл.161 от ГПК.

ПРЕДУПРЕЖДАВА ищците, че съгласно чл.41 от ГПК ако отсъстват повече от един месец от адреса, който са съобщили по делото или на който веднъж им е връчено съобщение, са длъжни да уведомят съда за новия си адрес. Същото задължение имат и законният представител, попечителят и пълномощникът на страната. При неизпълнение на това задължение всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени.

ПРИКАНВА страните към споразумение.

Определението не подлежи на обжалване.

Препис от определението да се изпрати на Софийска градска прокуратура.

Препис от отговора на исковата молба да е изпрати на ищците.

СЪДИЯ: