

Протокол

№

гр. София, 13.05.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 57 състав, в
публично заседание на 13.05.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Людмила Коева

при участието на секретаря Елена Георгиева и при участието на прокурора Тони Петрова, като разгледа дело номер **12271** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13,56 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Ц. М. М. – редовно призован, явява се лично и се представлява от адвокат В. Х., с пълномощно по делото от днес.

ОТВЕТНИКЪТ Началника на 06 РУ-СДВР – редовно призован, представлява се от юрисконсулт И., с пълномощно по делото.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА – редовно призована, представлява се от прокурор Тони ПЕТРОВА.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпилата жалба срещу Отказ за издаване на разрешение за придобиване на късоцевно огнестрелно оръжие с изх.№УРИ230000-19144/06.11.2024 г. на Началника на 06 РУ-СДВР.

ДОКЛАДВА административната преписка, ведно със съдържащите се в нея документи.

ДОКЛАДВА писмени бележки от юрисконсулт К. В., процесуален пред на ответника, постъпили на 13.05.2025г.

АДВОКАТ Х.: Поддържам жалбата. Не възразявам да се приеме административната преписка. Моята доверителка е подготвила писмени доказателства, под опис, които моля да приемете по

делото, с препис за ответната страна. Това са дипломи от областта по сигурността, както и удостоверение от ловна дружинка „Три Кладенци“, по отношение на характеристикните данни на моята доверителка - нейните умения, високата дисциплинираност и опита и с боравене с оръжие. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

ЮРИСКОНСУЛТ И.: Оспорвам жалбата. Административната преписка е представена в цялост и моля да бъде приета. Нямам искания по доказателствата и няма да соча такива. По отношение на представените днес писмени доказателства от страна на жалбоподателя - не възразявам същите да бъдат приети, но считам, че същите са неотносителни по предмета на делото, а именно постановен отказ поради липса на причини за самоотбрана на жалбоподателката.

ПРОКУРОРЪТ: Моля да се приеме административната преписка. Не се противопоставям на приемането за сведение на представените писмени документи днес от страна на жалбоподателката. Считам, че не са релевантни към спора.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА жалбата.

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА за сведение писмените доказателства, под опис представени днес от жалбоподателката.

СТРАНИТЕ (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВОКАТ Х.: Ние се намираме с доверителката ми в една необичайна ситуация, тъй като рядко се оспорват подобни откази. Позволяваме си да оспорим отказа по две причини: първо – този отказ е немотивиран. Считам, че не са налице причини, тъй като отказът е без да се посочи нито едно основателно съждение защо не са налице съответните причини и да се приеме този отказ за мотивиран по смисъла на чл. 146, т.1 АПК. Допълнително искам да посоча, а и това е ноторно известно, че при едни и същи мотиви началници в районни управления в едни случаи ги приемат, а в други случаи не ги приемат и отказват. С оглед личността сме си позволили да представим в днешното съдебно заседание писмени доказателства, че доверителката ми е съвестен гражданин, с образование в областта на сигурността и с изключително богат опит с боравенето с оръжие. Напълно естествено от нейна страна с тази длъжностна характеристика да потърси, при положение че се чувства застрашена, възможността да се защитава и отбранява с огнестрелно оръжие. С оглед измененията на брой 12/2024г. от СЗОБВВПИ чл.87, ал.1, т.4 от същия закон, беше предвидено при издаването на разрешението за оръжие да се представи декларация без да се сочи допълнително и отново с какви мотиви заявителят желае да получи разрешение. Именно с оглед това изменение моля да разгледате днешната жалба и да постановите решение, с което да върнете преписката на началника на 06 РУ-СДВР с подробни указания по спазване на закона.

Моля да ми бъдат присъдени направените по делото разноси, за което представям списък на разноските, с препис за ответника.

ЮРИСКОНСУЛТ И.: Моля да оставите без уважение жалбата и да постановите решение, с което да потвърдите изцяло като законосъобразен издателя срещу нея отказ да придобие огнестрелно оръжие. Видно от представените по делото писмени доказателства жалбоподателката не представи към заявлението си такива, които да обосноват опасност за нейния живот, нейното семейство или нейното имущество, а изхождат единствено от нейни предположения. Считам за неоснователни твърденията на защитата на жалбоподателката, че постановеният отказ е немотивиран. Административният орган подробно е разгледал подаденото от жалбоподателката възражение и е счел, че описаните от нея мотиви, че живее в квартал, който в момента се застроява не попадат в изискванията на чл. 58, ал.1, т.10 ЗОБВВПИ, а именно наличие за самоотбрана при застрашаване на нейния живот. Ако жалбоподателката се чувства по някакъв начин застрашена и притеснена за своята сигурност, същата би могла да придобие огнестрелно оръжие – газ-сигнално, което е на уведомителен режим и съгласно чл.54, ал.1 ЗОБВВПИ може да бъде закупено веднага. На мен не ми е известна такава ноторна практика, както твърди защитата на жалбоподателя, че административните органи при наличие на една и съща хипотеза издават откази и разрешения. Всеки административен орган съгласно представените пред него доказателства преценява наличието на съответните предпоставки дали е застрашена сигурността и имуществото на съответното лице, което именно за тази цел желае да придобие късоцевно огнестрелно оръжие. Моля при постановяване на Вашето решение да приемете представените от колегата писмени бележки. Моля за присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Хипотезата, която цитира чл.71 ЗОБВВПИ защитата на жалбоподателката в случая не е относима към конкретния предмет както и представените писмени доказателства в днешното съдебно заседание. Личността на жалбоподателката и нейната личността характеристика нямат отношение към издателят отказ за липсата на причина за самоотбрана.

ПРОКУРОРЪТ: Моля да постановите на съдебно решение, с което като правилно и законосъобразно да потвърдите отказа на началника на 06 РУ-СДВР за издаване на разрешение за придобиване на късоцевно оръжие на жалбоподателката и да оставите без уважение жалбата като неоснователна и недоказана.

АДВОКАТ Х.: Ако изчакаме една потенциална заплаха да се превърне в конкретна, то тогава доверителката ми трябва да я намерят бездиханна в някой строеж, тъй като времето което има от конкретната заплаха до времето за защита обикновено не съществува. На второ място като човек, който от години борави с оръжие искам да направя едно уточнение: ако газ-сигналните оръжия вършат работа, то нямаше да се продава огнестрелни. По отношение на характеристиката на доверителката ми моля да обърнете внимание на чл. 58, ал.1 от специалния закон, който практически изцяло изказвайки условията за разрешаване на оръжие борави с формалните предпоставки по отношение на това - какви са качествата на лицето, което заявява оръжие и затова представихме допълнителни доказателства в тази насока.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,07 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

