

Протокол

№

гр. София, 29.09.2011 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 30 състав, в публично заседание на 29.09.2011 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Любка Стоянова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **5177** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване след изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК, във вр. с разпоредбите на чл. 144 от АПК в 9.43 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – М. Ц. И., редовно уведомен, явява се лично и с адв. С., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – К. ЗА З ОТ Д, редовно уведомени, представляват се от юрк. М., с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – М. П., М. В., редовно уведомени, не се явяват, не изпращат представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като намери, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила жалба, административна преписка с приложени към тях писмени доказателства, включително част от тях обективиращи дадени свидетелски показания пред КЗД в производството, оспорвано от жалбоподателя.

АДВ. С. – Поддържам жалбата. Да се приемат приложените към нея доказателства. Моля да допуснете до разпит 2 свидетели, които ще установят, че не е вярно твърдението, че доверителя ми не е допуснал служителката на работното й място, като водим същите свидетели. Твърдим, че не са разпитвани в производството пред КЗД.

ЮРК. М. – Оспорвам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания. Моля да не допускате исканите свидетели, тъй като в производството пред КЗД жалбоподателят е разполагал с тази възможност и не се е възползвал от това свое право.

СЪДЪТ с оглед становището на страните и по доказателствата намира следното: Следва да се приемат представените с жалбата и административната преписка писмени доказателства. По направеното искане за изслушване на свидетели за доказване на обстоятелствата по факта за недопускане до работното място на заинтересованата страна М. П., намира същите обстоятелства за относими към предмета на делото. Поисканото доказателствено средство е допустимо и в настоящия процес.

Водим от горното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата и административната преписка писмени доказателства.

ДОПУСКА изслушване на 2 свидетели при режим на довеждане.

СЪДЪТ пристъпи към снемане самоличността на свидетелите:

З. К. К. 63 г., неосъждан, без дела и родство със страните.

В. И. Й. 64 г., неосъждан, без дела и родство със страните.

Предупредени за наказателната отговорност по чл.290, ал.1 НК за даване на неверни свидетелски показания.

Свидетелите обещаха да кажат истината.

Беше изведен от залата свидетеля Й..

Пристъпи се към разпит на свидетеля К..

В отговор на въпроси на съда, свидетеля каза – Познавам М. И. от малък, ние сме от едно село, там сме раснали. М. И. все още е кмет на селото. Познавам М. П.. Просто ми е позната. Не знам какво работи. Не знам какви пререкания да са имали, доколкото знам е назначена от Б.. Там в кметството в Д. има стая. Ходил съм много пъти при кмета и нея съм я виждал в тази стая.

В отговор на въпроси на адв. С., свидетеля каза - Пред мен лично М. И. не се е изказвал лошо за М. П.. Може би всеки ден се виждаме с М. И.. Излизаме в центъра и се виждаме.

В отговор на въпрос на юрк. М., свидетеля каза – Не мога да кажа колко пъти съм посещавал кметството, колкото пъти съм имал работа. В неговата стая не съм намирал никога М.. От него съм чувал, че не е имал пререкания с нея. Дал ѝ е стая да работи. Когато съм минавал покрай нейната стая съм я виждал там да работи. Тя работи там още от първия мандат, откакто той постъпи там, вече 7 години. Нямам преки впечатления, нито той ми е казал, нито тя се е оплаквала да имат проблеми.

Съдът освободи свидетеля К..

Съдът пристъпи към разпит на свидетеля Й..

В отговор на въпроси на съда, свидетеля каза – Пенсионер съм. Живея в Д.. Познавам М. И.. Той е кмет на нашето село втори мандат. Познавам М. П.. При предишния кмет беше секретарка, после съкратиха щата. Мотаеше се из сградата на кметството, не знам къде работи в кметството. Познавам я като селска. Когато слизам в центъра понякога я виждам. Не сме говорили по теми свързани с нейната работа. Не мога да се мешам в работата на М. И.. М. имаше стая до стаята на кмета. Като ходихме при кмета за

някакви документи, работа знам, че тя имаше стая там. Не съм влизал във всички стаи на кметството. Влизал съм при кмета. И оная стая знам какво представлява, но не съм имал работа при нея. При кмета мисля, че има компютър. Какво да я пъди кмета като цялото село се чуди какво работи тя там.

В отговор на въпрос на юрк. М., свидетеля каза - Тя не ходи изобщо на работа. Центърът и кметството е там и ние виждаме кой влиза и кой излиза от кметството. В стаята на кмета тя не влиза там и като влизам при кмета какво ме интересува в другата стая какво има. Когато идвам в центъра и си пия кафето, взимам си хляба през деня, тя се мотае. Последно време не съм я виждал, от миналата година ходеха. Когато я съкратиха тя там се моташе, но защо се моташе не зная. Лятото на 2008 г. вече бях пенсионер. Не съм присъствал на разпавии или разговори между И. и М.. Г-н И. няма друго отношение към всички гражданите на селото освен културно. Виждал съм ги само от разстояние, нещо са си говорили, не съм присъствал на разговор. Съдът освободи свидетеля Й..

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме повече доказателствени искания.

СЪДЪТ с оглед на това, че страните нямат повече доказателствени искания, намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА ДЕЛОТО.

АДВ. С. – Моля да уважите жалбата по съображенията изложени в нея. Целият въпрос се свежда на това, че пред Комисията се явяват 2 свидетели и твърдят, че работното място на П. е кабинетът на кмета И., защото само там има компютър и считаме, че за това е станало объркване при постановяване на решението, което оспорваме. Служителката и до сега не е върнала ключа на кабинета си, а твърди, че няма работно място. По стечение на обстоятелствата аз съм общински съветник към [община] и съм участвал при вземането на решение за съкращаването й. Аз бях първоначално против съкращаването й. При разговори с кметовете същите твърдяха, че същите тези хора ще бъдат преназначени на друго място. В последствие всички други бяха преназначени по другите кметства, с изключение на служителката в Д. и К., които единствено не бяха членове на БСП и на тяхно място бяха назначени членове на БСП. Това е разковничето на настоящия спор. По съществото на делото представям писмена защита и моля да ми присъдите направените адвокатски разноски.

ЮРК. М. – Моля да оставите жалбата без уважение и да потвърдите решението на КЗД. Изложените от жалбоподателя доводи за противоречие с материалния закон са неоснователни. От събраните писмени и гласни доказателства пред КЗД безспорно е установено, че г-н И. в качеството си на длъжностно лице е извършил тормоз срещу М. П. по признак лично положение, представляващо нарушение на чл.5 ЗЗД, вр. пар.1, т.1 от допълнителните разпоредби от ЗЗД. В хода на производството пред КЗД са допуснати и разпитани 2 свидетели станали непосредствени очевидци на негативното отношение на г-н И. към г-жа П.. В административната преписка приложена към настоящето дело пълно и всеобхватно е изяснена фактическата обстановка. Още веднъж, моля да оставите жалбата без уважение и да потвърдите решението на КЗД. Моля да ни присъдите разноските по делото и юрисконсултско възнаграждение.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ И. – Всичко, което е написано в решението на КЗД е процедура на общинския кмет, който е ядосан от това, че не съм от неговата политическа партия. С М. след като беше съкратена 2008 г. не е имала изобщо допир с мен, тя имаше кабинет с всички удобства, но предпочиташе да стои при бившия кмет преди мен, защото съжителстваха заедно. Всички задачи, които са поставени, са поставени от общинския кмет. Така, че не виждам защо трябва да бъда обвинен в нещо, което никога не се е състояло. Не съм се явил на заседанието на КЗД, защото имам онкологично заболяване и бях в Института на изследване, беше ми невъзможно.

СЪДЪТ като счете делото за изяснено и от правна страна, дава възможност на ответника в 14 дн. срок от днес допълнително да посочи писменото си становище по съществуващото на спора и **ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!**
Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.13 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: