

РЕШЕНИЕ

№ 1765

гр. София, 14.03.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, I КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 15.02.2013 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Радостин Радков

ЧЛЕНОВЕ: Ива Кечева

Светлана Димитрова

при участието на секретаря Галя Илиева и при участието на прокурора
Костов, като разгледа дело номер **9546** по описа за **2012** година докладвано
от съдия Ива Кечева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 109. Образувано е по касационна жалба на Комисия за финансов надзор, чрез процесуалния представител юрк Р-10-1131/01.12.2011 г., издадено от заместник председателя на Комисията за финансов надзор /КФН/, ръководител на Комисията за финансов надзор. В касационната жалба са изложени доводи за постановяване на обжалваното решение в нарушение на материята на независимия одитор. Искане се от съда да отмени решението и да постанови друго, с което да потвърди наказателното решение. Ответната страна в касационното производство, представлявана от адв. Л., изразява становище за неоснователност на жалбата. Представителят на Софийска градска прокуратура счита, че касационната жалба е основателна. Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено, че касационната жалба е процесуално допустима, като подадена в срока по чл. 211, ал.1 АПК и от надлежна страна. Решението на районния съд е допустимо, като постановено по подадена в срок жалба срещу наказателното решение. Не е налице посоченото в жалбата касационно основание – нарушение на закона. Районният съд правилно е установил, че конкретно в доклада на независимия одитор, подписан от В. М. - одитор и от управителя на одиторското предприятие, е посочено, че лизинг на оборудване и транспортни средства. Установено е, че посочената информация не отговаря на реалното състояние на неговите активи. Обжалваното решение е постановено в съответствие с материалния закон. Мотивите на районния съд относно некоректността на отчетите, уведомленията и информацията не могат да съдържат неверни, подвеждащи или непълни данни, които да са повод за оповестяване на финансовите отчети. В случая, с процесното наказателно постановление е ангажирана административна отговорност по закон - чл. 100м, ал. 2 ЗППЦК, който изрично е посочил субекта на задължението по ал. 1 от същата правна норма. Субект на административно-наказателната отговорност, предвидена в чл. 221, ал. 1, т. 4 ЗППЦК. Относно касационната жалба е касационна инстанция.

При постановяване на решението СРС не е допуснал нарушения на процесуалните правила. Процесуалните подробно доказателствата и доводите на страните.

В рамките на наведените касационни основания и при извършената служебна проверка на основание чл. 2 оставено в сила.

Водим от горното, Административен съд София- град, IV касационен състав,

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА решение 26.06.2012 г., постановено от Софийския районен съд, Наказателно отделение, 1
Решението окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.